

RECOMENDACIÓN 28/1990

Datos Confidenciales	Área	Fecha de clasificación	Clasificación	Fundamento Legal	Periodo de Clasificación	Página
NOMBRE O SEUDÓNIMO, FIRMAS Y RÚBRICAS, PARENTESCO, HUELLAS DACTILARES, SEXO, EDAD, FECHA DE NACIMIENTO, NACIONALIDAD, ESTADO CIVIL, NÚMERO DE SEGURIDAD SOCIAL, REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES (RFC), CLAVE ÚNICA DE REGISTRO DE POBLACIÓN (CURP), NÚMERO DE EXPEDIENTE CLÍNICO, CONDICIÓN DE SALUD, DATOS FÍSICOS Y/O FISIONÓMICOS, OCUPACIÓN, ESCOLARIDAD, NARRACIÓN DE HECHOS, DOMICILIO, NÚMEROS TELEFÓNICOS Y CORREOS ELECTRÓNICOS DE TERCEROS, PERSONAS QUEJOSAS Y/O AGRAVIADAS, ASÍ COMO NOMBRES, FIRMAS, CARGOS, ADSCRIPCIONES DE PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS A QUIENES SE REALIZAN IMPUTACIONES SIN QUE EXISTAN CONSTANCIAS QUE ACREDITEN DE MANERA DEFINITIVA SU RESPONSABILIDAD RESPECTO A LAS MISMAS, NOMBRE DE AUTORIDADES RESPONSABLES.	Primera Visitaduría General	07 de julio de 2023, 08 de agosto de 2023	CONFIDENCIAL	Artículo 113, Fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en virtud de tratarse de información que contiene datos personales concernientes a personas identificadas o identificables.	INDEFINIDO, en consideración al criterio directivo previsto en el Lineamiento Trigésimo Octavo de los Lineamientos Generales para la Clasificación y Desclasificación de la Información, hasta en tanto las personas facultadas para ello, otorguen el consentimiento expreso al que hace referencia el artículo 117 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.	1, 2, 3, 4, 5, 6



Comisión Nacional de los Derechos Humanos

RECOMENDACIÓN 028/1990

México, D.F., a 28 de noviembre de 1990

Asunto: Caso del señor [REDACTED]

Sr. Doctor Enrique Alvarez del Castillo
Procurador General de la República

Presente

Muy distinguido señor procurador

La Comisión Nacional de Derechos Humanos, con fundamento en los artículos 2º y 5º, fracción VII, del Decreto Presidencial que la creó, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 6 de junio del año en curso, ha examinado diversos elementos relacionados con el caso del señor [REDACTED], y vistos los:

I. HECHOS

Mediante escrito de fecha 28 de agosto del presente año, la Unión Nacional de organizaciones Campesinas Autónomas (UNORCA) solicitó la intervención de esta Comisión Nacional para investigar presuntas violaciones a los derechos humanos del señor [REDACTED], detenido el pasado [REDACTED], a bordo [REDACTED] en el tramo [REDACTED], Nayarit, por miembros de la Policía Judicial Federal, anexando al oficio de denuncia el testimonio del agraviado.

Mediante escritos de fechas 29 de agosto y 4 de octubre, se solicitó información al C. Juez de Distrito de Tepic, Nayarit, y al C. Jefe de la Unidad Regional Pacífico de los Ferrocarriles Nacionales de México, respectivamente, recibándose sus respuestas los días 4 y 25 de octubre.

De igual manera, mediante oficio número 151 de fecha 30 de octubre de este año, se solicitó información a esa Procuraduría General de la República sin que hasta la fecha se haya recibido respuesta en esta Comisión.

De la documentación recibida se desprende que el día 26 de julio de 1990 fue detenido el señor [REDACTED] por los Agentes de la Policía Judicial Federal, [REDACTED] y [REDACTED], adscritos al grupo del C. [REDACTED] en el Estado de Nayarit,

habiendo participado también una persona que dijo llamarse [REDACTED] y ser jefe de grupo de la misma corporación.

Dicha detención se efectuó en [REDACTED] en el tramo [REDACTED], Nayarit, cuando realizaban una inspección rutinaria; al solicitarle una identificación al señor [REDACTED], éste les proporcionó [REDACTED] [REDACTED], llevándoselo [REDACTED] lugar donde [REDACTED] En el momento en [REDACTED] a [REDACTED].

Ya en [REDACTED] ya que [REDACTED] contestando [REDACTED] que [REDACTED].

Posteriormente, [REDACTED] en donde [REDACTED]

[REDACTED] por [REDACTED], fue [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

El [REDACTED], los agentes [REDACTED].

El 30 de julio, el Agente del Ministerio Público Federal, licenciado [REDACTED] inició la averiguación previa número 29/390 en Ixtlán del Río, Nayarit, por delito contra la salud, en contra de [REDACTED], tomándole declaración al inculcado ese mismo día en la Ciudad de Tepic, Nayarit.

El 31 de julio el C. Agente del Ministerio Público Federal consignó al Juez de Distrito del Estado, la indagatoria correspondiente, recayéndole el número de causa 125/90, rindiendo el inculcado su declaración preparatoria el día primero de agosto, en donde niega haber declarado ante la Policía Judicial Federal y ante el Agente del Ministerio Público, ya que únicamente le llevaron hasta su celda unos

[REDACTED] con domicilio [REDACTED], que fue [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] cuando procedimos a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Estas personas al [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (sic). Por los hechos acontecidos antes mencionados se causa la demora de [REDACTED]".

El certificado médico realizado el 30 de julio de 1990, y que obra en el expediente, confirma lo antes narrado; dicho certificado fue expedido por la doctora Rosa María Jiménez C., Médico Legista de la Procuraduría General de Justicia de Nayarit, quien al examinar al detenido, cuatro días después de los hechos, advierte una lesión, describiéndola como [REDACTED] [REDACTED]

Esta Comisión examinó también las actuaciones de la causa penal número 125/90, en la cual obra la declaración preparatoria del inculpado, donde el Secretario de Acuerdos del Juzgado Instructor, certificó la existencia de dicha lesión, confirmando el testimonio de los tres empleados de Ferrocarriles Nacionales de México, y la versión del quejoso cuando refiere que la [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

III. SITUACION JURIDICA

El 31 de julio de 1990, el C. Agente del Ministerio Público Federal de Tepic, Nayarit, resolvió consignar al inculpado ante el Juez de Distrito en el Estado, ejercitando acción penal en contra de [REDACTED] (detenido) y [REDACTED] (no aprehendido) como presuntos responsables de delitos contra la salud, en las modalidades de posesión y transportación de marihuana, iniciándose el proceso penal número 125/990.

El Juez del conocimiento dictó Auto de Formal Prisión el día 2 de agosto de 1990, en contra de [REDACTED], por su presunta responsabilidad en la comisión de delito contra la salud, en su modalidad de transportación de marihuana.

Con fecha 3 de agosto, el inculpado y su defensor, presentaron apelación en contra del Auto de Formal Prisión, admitiéndose dicho recurso y remitiendo el Juez instructor el duplicado de la causa penal al Tribunal Unitario del Decimosegundo Circuito, en Mazatlán, Sinaloa, con fecha 29 de agosto.

IV.OBSERVACIONES

Del estudio practicado, y de las evidencias con que cuenta esta Comisión Nacional de Derechos Humanos, se puede apreciar que el pasado ■■■■■■, cuatro agentes de la Policía Judicial Federal lesionaron al señor ■■■■■■ a bordo del tren número ■■ denominado ■■■■■■" y procedieron a detenerlo, momentos después de haberlo liberado, por el solo hecho de manifestar a los empleados de Ferrocarriles Nacionales de México su inconformidad por los abusos de los agentes policiacos, quienes continuaron la agresión en presencia de dichos empleados.

Para encubrir sus acciones, el 27 de julio del presente año, los agentes de la Policía Judicial Federal recabaron, en un centro de salud pública de ■■■■■■, Nayarit, un certificado médico donde se hacía constar que el inculpado no presentaba ninguna lesión física aparente, lo cual es evidentemente falso según el contenido del informe rendido el ■■■■■■ por los empleados de Ferrocarriles Nacionales de México que presenciaron la agresión, en el que manifiestan haber visto lesionado al señor ■■■■■■. Además, dicho certificado médico carece de nombre y número de cédula profesional de la persona que lo suscribe, apreciándose únicamente una firma ilegible.

Lo anterior, aunado a las lesiones que presentó el señor ■■■■■■, descritas en el dictamen pericial emitido por la Procuraduría General de Justicia del Estado de Nayarit, y en la certificación realizada por la Secretaría del Juzgado de Distrito de la Ciudad de Tepic, Nayarit, confirman la versión del inculpado rendida en declaración preparatoria en el sentido de que la confesión le ■■■■■■

Es de considerarse que ■■■■■■, Jefe de Grupo de la Policía Judicial Federal; los agentes ■■■■■■, placa ■■■■■■, placa ■■■■■■ y ■■■■■■, quien dijo ser jefe de grupo de la misma corporación, en contubernio con el licenciado ■■■■■■ Agente del Ministerio Público Federal, ante cuya presencia el señor ■■■■■■ "confesó" el ilícito que se le imputaba, coaccionaron física y moralmente al inculpado para efecto de obtener sus declaraciones confesorias, para después consignarlo al Juzgado de Distrito de Tepic, Nayarit, vulnerando de esta manera sus derechos humanos.

Por todo lo antes expuesto y fundado, esta Comisión Nacional de Derechos Humanos, formula a usted, señor Procurador, con todo respeto, las siguientes:

V. RECOMENDACIONES

PRIMERA.- Promover el sobreseimiento de la causa penal 125/90, radicada en el Juzgado de Distrito de Tepic, Nayarit, y la libertad absoluta del señor [REDACTED] por lo que hace al proceso aludido.

SEGUNDA.- Iniciar el procedimiento de responsabilidad en contra de [REDACTED]
[REDACTED] y [REDACTED], y separarlos de su cargo, consignándolos al juez competente en caso de reunirse elementos suficientes en su contra.

TERCERA.- Mantener debidamente informada a esta Comisión Nacional de Derechos Humanos respecto del seguimiento que se dé a las presentes Recomendaciones.

Atentamente

EL PRESIDENTE DE LA COMISION