

EFFECTS OF U.S. IMMIGRATION  
POLICY ON THE HUMAN RIGHTS OF  
PEOPLE IN THE CONTEXT OF  
MIGRATION WITH EMPHASIS ON  
MIGRANT CHILDREN



SFS

GEORGETOWN UNIVERSITY

Walsh School of Foreign Service

Institute for the Study of International Migration

México, 2019



EFFECTS OF U.S. IMMIGRATION  
POLICY ON THE HUMAN RIGHTS OF  
PEOPLE IN THE CONTEXT OF  
MIGRATION WITH EMPHASIS ON  
MIGRANT CHILDREN



SFS

GEORGETOWN UNIVERSITY

Walsh School of Foreign Service

Institute for the Study of International Migration

México, 2019

**Primera edición, 2019**

**D. R. © 2019** Comisión Nacional de los Derechos Humanos  
Periférico Sur 3493, Col. San Jerónimo Lídice, Alcaldía Magdalena Contreras,  
Ciudad de México, C.P. 10200.

Tels. (55) 56818125 y (55) 54907400

[www.cndh.org.mx](http://www.cndh.org.mx)

**Coordinador:** Edgar Corzo Sosa

**Asistente:** Georgina Vargas Vera

**Traducción:** María del Carmen Salas Alvarez

**D. R. © 2019**, Georgetown University.  
Walsh School of Foreign Service.  
Institute for the Study of International Migration.

ICC 301 · 37th and O St NW

Washington, DC 20057

P. +1 (202) 687-0100

<https://isim.georgetown.edu/>

**Investigadoras:** Elizabeth Ferris

Katharine M. Donato

**ISBN en trámite**

**Hecho en México/ Made in México**

## Index

Introduction .....	5
Section 1: An Overview of U.S. Immigration Policies and Practices .....	8
Immigration, Human Rights, and U.S. History.....	8
U.S. Immigration Policy during the Obama and Trump Eras .....	13
Executive Orders and Shifts in Immigration Priorities under Barack Obama .....	13
Executive Orders and Shifts in Immigration Priorities under Donald Trump .....	14
Section 2: Mexican Migration Patterns and Trends .....	17
Section 3: U.S. Public Opinion about Immigration and Mexican Immigrants .....	19
Section 4: Border Control and Enforcement.....	22
Central American and Mexican Migration since 2014.....	30
Trump’s Policies and Children.....	32
Detention and Deterrence .....	34
Present Trends .....	39
Section 5: DACA Patterns and Trends.....	41
Section 6: Local Responses and Sanctuary Places .....	44
Section 7: Conclusions.....	50
References.....	51
Appendix 1 .....	60
Traducción al español .....	61

# **Report for the National Commission of Human Rights of Mexico Effects of U.S. Immigration Policy on the Human Rights of People in the Context of Migration with Emphasis on Migrant Children**

## Introduction

Mexico-U.S. migration has had a long history. For more than 100 years, migration from Mexico to the United States largely comprised low-skilled workers seeking and securing employment in the United States. However, in recent years the Mexican migration pattern has shifted, with an increase in the return migration back to Mexico, which reflects the strengthening of the US immigration laws enforcement.

This report presents the findings from the best available data and research about the current state of Mexico-U.S. migration, some of them being:

1. **Political debates in the United States about migration are highly polarized, yielding little policy change.** The most recent debate was in 2013, when the U.S. Senate passed a comprehensive reform bill that would have provided a path to citizenship for undocumented migrants (of whom two-thirds were Mexican-born) coupled with tough border security provisions. However, the Republican-controlled House of Representatives did not permit a vote on this bill and, since then, there has been no legislative action on immigration, neither in the form of a comprehensive immigration bill, nor in measures to address specific issues such as Deferred Action on Childhood Arrivals (DACA).
2. **Without the passage of a comprehensive immigration policy reform, both, Obama's and Trump's administrations, have resorted to using executive powers to address immigration issues.**
  - a. In 2012, President Obama signed DACA, an executive order that provided temporary legal relief to undocumented immigrants who entered the United States as children with their parents. DACA offers renewable, two-year deportation deferrals and work permits to

undocumented immigrants who had arrived in the United States as children and had no criminal records. As of March 2018 – and as discussed further below – more than 800,000 people had taken advantage of DACA. Although President Obama proposed extending similar benefits to undocumented parents of U.S. citizen and permanent resident children in a 2014 executive order, this was blocked by more than two dozen U.S. states that successfully argued in the courts that the program violated federal immigration law.

- b. President Trump has signed several executive orders related to immigration policy during the first months of his administration. One covered on border security, and a second expanded the categories of unauthorized immigrants prioritized for removal and ordered the increase of enforcement personnel and removal facilities. The third order, the so-called travel (or Muslim) ban, focused on terrorism prevention and banned nationals from Iran, Iraq, Libya, Somalia, Sudan, and Yemen from entering the United States for at least ninety days; blocked the entrance of nationals from Syria indefinitely; and suspended the U.S. refugee program for 120 days. In response to various lawsuits, the Trump administration made changes to the travel ban executive order, and eventually the Supreme Court upheld it. The Trump administration also announced plans to phase out DACA by March 2018, but so far challenges in the courts have prevented the termination of the program.
- 3. Despite greater enforcement efforts by the Trump administration, public opinion in the United States is largely favorable toward immigrants. However, the number of anti-Hispanic/Latino and anti-immigrant hate crimes have increased since November 2016.** Perceptions of discrimination by Latinos in the US have also grown.

4. **Apprehensions at the Mexico-U.S. border have declined, but removals have increased since 2006. The rise in removals reflects a change in the definition of who is eligible to be removed.** In 2018, the number of border apprehensions was comparable to the number held in 1973. Despite this decline, the number of persons removed from the US rose after 2006. The upward shift in removals reflects the elimination of voluntary returns, a shift that occurred late in the George W. Bush administration.
5. **More families and children are now arriving at the Mexico-U.S. border, seeking protection and asylum, compared to the past when migrants largely crossed seeking better economic opportunities.** The Trump administration implemented a zero-tolerance program, shifting the protocol, rules and practices for the management and treatment of immigrant children and families in an effort to deter future migration. As a result, the administration has proposed changes to the Flores Settlement Agreement – which guides the detention and treatment of unaccompanied minors by federal agencies.
6. **The number of children separated from their parents at the Mexico-US border is unknown.** Although approximately 2,700 children were reportedly separated from their parents related to the lawsuit, *Ms. L v. ICE*, and the Trump administration's policy of zero tolerance, a new US government report reveals that the practice of separating children from parents occurred for a sustained period of time before the lawsuit was filed.
7. **There is substantial variation in how local areas receive Mexican migrants.** Some cities view themselves as sanctuaries, and refuse to work with federal immigration enforcement, whereas others have render a rather difficult welcome to them.



## Section 1: An Overview of U.S. Immigration Policies and Practices

This section provides an overview of the U.S. immigration policies and practices within a human rights framework, focusing on policies and practices, as well as their implications for Mexico and Mexican citizens living in the United States, between 2009 and 2018.

### *Immigration, Human Rights, and U.S. History*

National immigration policies everywhere represent a balance between; on the one hand, governments' desire to control borders and prevent the unlawful entry and residence of foreigners and, on the other, respect for basic human rights. Under international human rights law, all migrants enjoy the fundamental rights afforded to all persons regardless of their legal status (UN 1948).

The UN Human Rights Committee has explicitly stated that, with the exception of Article 25 of the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR), which pertains to political participation, all the rights guaranteed in the ICCPR apply to migrants.<sup>1</sup> International and regional human rights instruments also prohibit discrimination based on national origin. While countries retain the right to manage migrants' exit and entry through their territory, human rights standards must be met throughout this management. In addition, international legal principles limit who they can expel and under what circumstances. These principles are part of the U.S. Constitutional Canon.

Since the twentieth century, efforts to reform the U.S. immigration system have had a long and tortured history. Early in the twentieth century residents had become increasingly suspicious of immigrants. The U.S. Congress responded by passing legislation that included a national origin quota system limiting immigration from nations in the Eastern Hemisphere. Because the new laws exempted Western Hemisphere nations, however, Mexican migrants were relatively untouched until the early 1930s, when thousands were deported as unemployment rose sharply, and others returned home attracted by promises of land reform.

---

<sup>1</sup>Note that while the US ratified the ICCPR in 1992, it did so with a large number of reservations, including to provisions on the death penalty (Ash 2005).

Spurred on by a shortage of agricultural labor during World War II, the first major Mexican migration regime began after Congressional approval of the first Bracero Accord, permitting Mexicans to migrate temporarily for agricultural employment between 1942 and 1964 (Donato 1994). By the end of this period, millions of Mexicans had worked as braceros (Galarza 1964), outnumbering legal immigrants during the period. This type of contract labor encouraged seasonality in U.S. migration flows, with movement back and forth across the border, that corresponded to agricultural opportunities. In the same period, Congress also passed the 1952 Immigration and Nationality Act (INA) (Public Law No. 82-414) which maintained the national origin quota system but also provided a visa preference system to allocate visas to relatives and workers. This law upheld, but revised, the national origins quota system established by the Immigration Act of 1924, exempting from numerical restrictions alien spouses and children of U.S. citizens and natives of Western Hemisphere countries. It also repealed laws that prevented Asians from becoming naturalized U.S. citizens and introduced a visa system of preferences within quotas based on specialized skills and family reunification (U.S. Department of State n.d.).

Dramatic changes in immigrant policy first appeared in the INA amendments passed in 1965 and 1976, governing the next phase of Mexican-U.S. migration. The 1965 provisions abolished the national origin quotas and represented the first significant attempt to open immigration policy in the twentieth century. Visas were issued on a first-come, first-served hemispheric basis, and the admission system expanded to seven preferences, including a non-preference category for those not eligible under a specific preference. Although countries in the Eastern Hemisphere were limited to 20,000 immigrants per year, Western Hemisphere countries, such as Mexico, were not. Thus, without country numerical limits, many migrated free from eligibility requirements, and Mexico, because of its proximity, size, and early history in U.S. immigration, dominated these flows. However, after additional INA amendments, which included the application of country numerical limits to Mexico, legal immigration from Mexico dropped by half of its pre-1964 levels. These changes made it virtually impossible for Mexicans to obtain legal visas, and without legal options, undocumented migration from Mexico began to rise.

In 1979, Congress created the U.S. Select Commission on Immigration and Refugee Policy to review and recommend changes in future immigration policy. One recommendation led to the passage of the **1986 Immigration Reform and Control Act (IRCA)** (Public Law 99-603), also referred to as the Simpson-Mazzoli Act. Among its key provisions were the following:

- Gave unauthorized aliens the opportunity to gain legal status if they resided continuously in the U.S. since January 1, 1982, had a clean criminal record, and demonstrated some knowledge of U.S. history, government, and the English language;
- Gave temporary agricultural workers the opportunity to gain legal status if they documented their work in the agricultural sector for at least 90 days in a one-year period ending May 1, 2016;
- Disqualified those who received legal status from all forms of public assistance for five years (except Cuban and Haitian immigrants) (Mees n.d.);
- Prohibited employers from knowingly hiring or recruiting unauthorized migrants for work by developing the I-9 process for employers;
- Allocated more than \$500 million to border enforcement.

By 1989, IRCA's effect on the size of the Mexican born population living in the United States was clear. More than two million Mexicans applied for, and eventually received, amnesty (Bean, Vernez, and Keely, 1989). By the mid-1990s, many had begun to sponsor their relatives for permanent residency aided, in part, by the passage of the **1990 Immigration and Nationality Act** (Public Law 101-649). This law further amended the INA to change the levels, and preference system for admission of immigrants to the United States, and to provide for administrative naturalization. Among other things, it also:

- Raised the annual limit for worldwide immigration to 700,000 (not including refugees) for three years;
- Increased family reunification visas to 480,000 and employment-based visas more than doubled

- Instituted the Diversity Visa Lottery Program for countries from which relatively few people immigrate, with spouses and children of those approved also granted permanent residency (D'Alessio, n.d.);
- Codified “temporary protected status” for noncitizens who have fled war, natural disaster, or other dangers but who did not qualify for asylum;
- Removed various procedural safeguards for noncitizens deportable on crime-related grounds.

Building on IRCA’s provisions, the U.S. Congress passed the ***Illegal Immigration Reform and Immigrant Responsibility Act (IIRISA)*** (Public Law 104-208) in 1996, which included the following (see Donato and Armenta 2011):

- Required the number of border patrol agents to double over five years, and that a fourteen-mile long fence to be built along the Mexican border;
- Outlined exclusionary penalties for nonimmigrant visa overstay;
- Expanded penalties related to migrant smuggling and documentation fraud;
- Provided new grounds for the exclusion and deportation of migrants;
- Reduced the number of documents acceptable for I-9 purposes and provided for three pilot programs to test electronic verification of an employee’s work status;
- Added a provision, 287(g), that permits cooperation between federal immigration authorities and local/state law enforcement;
- Instituted a new asylum procedure that prohibits individuals who can be returned to a safe country from filing an asylum application;
- Amended the definition of refugee by adding to it a person “who has been forced to abort a pregnancy or undergo involuntary sterilization, or who has been persecuted for failure or refusal to undergo such a procedure...” (Fragomen 1997).

Thus, shifts in 20<sup>th</sup> century U.S. immigration policy had important consequences for Mexican migrants. After relatively unrestricted movement for many decades, termination of the Bracero Accords and passage of INA amendments in the 1960s and 1970s reduced the legal visa options for Mexican migrants. One consequence

was the growth of undocumented Mexicans living in the United States. Moreover, although IRCA eventually led to more than 2 million Mexicans receiving permanent residency, it also kick-started a trend towards increasing the funding for border enforcement, making it more difficult to cross the Mexico-U.S. border has led to large numbers of undocumented Mexicans permanently living in the United States (Massey, Durand & Pren 2016).

For the last two decades, the U.S. Congress has debated many different initiatives to reform immigration policy. These comprehensive immigration reform bills were attempts to address multiple issues, including border security, demand for high and low-skilled labor migration, legal status of the millions of undocumented immigrants, and interior enforcement (Felter & Renwick 2018). Despite efforts to strike a balance between border control and the rights of undocumented migrants, particularly those who had lived in the United States for many years, none was successful. The most recent was in 2013, when a bipartisan group of eight Senators, known as the “Gang of Eight,” drafted a comprehensive reform bill that would have provided for a path to citizenship for undocumented migrants (of whom two-thirds were Mexican-born) coupled with increased border security. The U.S. Senate passed the Border Security, Economic Opportunity and Immigration Modernization Act, which included a 13-year path to citizenship for the majority of eligible undocumented immigrants and a shorter path for DREAM Act-eligible youth. However, because House Speaker Republican Boehner was against passage of immigration legislation during President Obama’s administration, he did not permit the House of Representatives to debate or vote on the bill and legislative action on it stalled. Since that time, there has been no legislative action on immigration, either in the form of a comprehensive immigration bill or measures to address specific issues such as the Deferred Action on Childhood Arrivals (DACA), addressed in more detail below.

## *U.S. Immigration Policy during the Obama and Trump Eras*

Beginning with the presidential administration of Barack Obama up through the present administration of Donald Trump, there has been no passage of legislation to address immigration. As a result, but for different reasons, both presidents resorted to using executive powers to address immigration issues. This section provides an overview of the major changes they instituted – with further details provided in the following sections.

Executive Orders and Shifts in Immigration Priorities under Barack Obama. While president from 2008-2016, Barack Obama was unable to mobilize Congress to pass immigration policy reform. Despite this legislative failure, President Obama believed in the positive contributions of U.S. immigrants, while at the same time, he often argued for greater enforcement of U.S. immigration laws. In a 2014 immigration address, President Obama embraced the U.S. tradition of “welcoming immigrants from around the world,” and how it offers the country “a tremendous advantage over other nations” even though he recognized that the immigration system is “broken.”

After years of waiting for congressional action, President Obama made changes in the U.S. deportation guidelines. After the negative publicity of his aggressive deportation policies during his first 4-year term, President Obama announced a shift in these policies in the middle of his second term. Rather than deporting all undocumented immigrants, in 2014 Obama implemented new guidelines that prioritized deportations of “felons, not families...criminals, not children...gang members, not a mom who’s working hard to provide for her kids...we’ll prioritize, just like law enforcement does every day” (Obama 2014, para 14).

President Obama also signed an executive order that provided temporary legal relief to undocumented immigrants who entered the United States as children with their parents. In 2012, he announced Deferred Action for Childhood Arrivals (DACA), which offered renewable, two-year deportation deferrals and work permits to undocumented

immigrants who had arrived in the United States as children and had no criminal records. Although Obama described DACA as a “stopgap measure” and urged Congress to pass the Dream Act, which was a legislation first introduced in 2001 that would have benefited many of the same people, Congress was unable to do so. As of March 2018 – and as discussed further below – more than 800,000 people had taken advantage of DACA.

In 2014, Obama proposed an extension of similar benefits to as many as five million undocumented parents of U.S. citizen and permanent resident children. However, a backlash quickly emerged. More than two dozen U.S. states sued the Obama administration, alleging that the program, known as Deferred Action for Parents of Americans (DAPA), violated federal immigration law and the U.S. Constitution. In 2015, a Texas federal judge blocked the program and, in 2016, the Supreme Court killed the initiative.

Thus, without a comprehensive immigration reform, and despite DACA protections and shifts toward the deportation of criminals during the second term of his presidency, many criticized the Obama administration’s efforts on immigration policy. His enforcement practices were at the center of the criticism because they led to the deportation of more than three million people during his eight-year tenure, exceeding comparable numbers from the administrations of former Presidents Bill Clinton and George W. Bush. (See sections on deportations below.)

Executive Orders and Shifts in Immigration Priorities under Donald Trump. During the 2016 presidential election campaign, Donald Trump made immigration a central pillar by indicating that, if elected, he would take immediate measures to protect U.S. borders. In his speech announcing his candidacy, he stated: “When Mexico sends its people, they’re not sending their best. They’re not sending you. They’re sending people that have lots of problems, and they’re bringing those problems with us. They’re bringing drugs. They’re bringing crime. They’re rapists and some, I assume, are good people” (Trump 2015, para 15).

Since taking office, President Trump has directed much of his anti-immigrant sentiment toward both his perception of the inadequacy of U.S. immigration law and Central American gangs. In a May 2018 cabinet meeting, he called U.S. immigration law “the dumbest laws on immigration in the world,” exhorting his administration to keep out the undesirables, especially members of MS-13 and other gangs. “We have people coming into the country, or trying to come in – we’re stopping a lot of them,” he said in an hour-long meeting that reporters documented. “You wouldn’t believe how bad these people are. They aren’t people. They are animals, and we’re taking them out of the country at a level and a rate that’s never happened before” (Davis 2018, para 4).

Although his comments suggested that he would continue to prioritize the deportations of criminals, President Trump’s executive orders illustrate the opposite. In the first months of his presidency, he signed several controversial executive orders related to immigration policy. The first, issued shortly after his inauguration as president in January 2017, focused on border security and instructed federal agencies to construct a physical wall “to obtain complete operational control” of the U.S. border with Mexico (U.S. White House 2017a). One of his campaign promises, the wall, remains a political priority of the president. This executive order also called for an end to so-called “catch and release” practices, which released into the United States certain unauthorized immigrants apprehended at the border while they await court hearings. It also expanded the application of “expedited removal” to include any unauthorized immigrant who cannot prove they have been in the United States for two years, removing them without a court hearing.

The second executive order, which focused on interior enforcement, expanded the categories of unauthorized immigrants prioritized for removal and ordered increases in enforcement personnel and removal facilities (U.S. White House 2017b). Specifically, immigrants prioritized for removal include those with any criminal offense, charged with one or committed one that could be charged; those who defrauded a government agency or abused a program to get public assistance; and



those, who “in the judgment of an immigration officer, otherwise pose a risk to public safety or national security.” The Trump administration also moved to restrict certain types of federal grants from so-called sanctuary jurisdictions, since such cities that limit their cooperation with federal immigration officials, however, subsequent court decisions did not support this argument.

The third order, the so-called travel (or Muslim) ban, focused on terrorism prevention and banned nationals from Iran, Iraq, Libya, Somalia, Sudan, and Yemen from entering the United States for at least ninety days; blocked nationals from Syria indefinitely; and suspended the U.S. refugee program for 120 days (U.S. White House 2017c). Although these actions, particularly the ban on travelers from seven Muslim-majority countries, drew widespread protests and legal challenges from individuals, cities, and states, only the so-called travel ban suffered several significant legal setbacks. In response, the Trump administration made changes to the travel ban executive order, and eventually the Supreme Court upheld it (U.S. White House 2017d).

In other actions, Trump more than halved the annual cap of refugees admitted to the United States for resettlement to 50,000 (down from 110,000 under the Obama administration) and for FY 2018 further reduced the number to 30,000. In 2017 and 2018, the Trump administration ended temporary protected status (TPS) for hundreds of thousands, including Haitians, Nepalis, Nicaraguans, Salvadorans, and Hondurans, who lived in the United States with TPS after environmental disasters occurred in their home countries. Many TPS beneficiaries have lived and worked in the United States for decades, as their status was repeatedly renewed.

In September 2017, Trump announced plans to phase out DACA by March 2018. Although Trump called DACA an “illegal” action by President Obama, so far challenges in the courts have prevented him from terminating the program. Yet efforts to secure a permanent legislative solution for DACA recipients have not been successful.

Furthermore, and discussed in much greater detail below, the Trump administration has also ratcheted up efforts to deter border crossings, including those seeking asylum. In fall 2017, it implemented a zero-tolerance policy at the southern border, in which authorities arrested, criminally prosecuted, and detained all unauthorized immigrants. However, because children cannot be detained for more than 20 days, a term limit related to the child-welfare standards specified in the 1997 Flores Settlement Agreement, Customs and Border Protection (CBP), faced with growing numbers of asylum seekers at the Mexico-U.S. border, decided to separate more than 2,000 child migrants from their parents or guardians by spring of 2018. Following widespread protests, President Trump ended the family separation policy in June 2018 after signing an executive order.<sup>2</sup> Immediately thereafter, DHS requested information from private prison providers about possible facilities that could offer an additional 15,000 beds. Unfortunately, no other information exists about this request for information.

## Section 2: Mexican Migration Patterns and Trends

Mexico and the United States share a 2000-mile border and a long history of immigration. Mexicans are the largest foreign-born group in the country, accounting for roughly one-quarter of the 43 million immigrants living in the United States in 2017 (U.S. Bureau of the Census 2018). Despite this large number, approximately 300,000 fewer Mexican immigrants were living in the United States in 2017 than in 2016 (Hartig 2018). The decline represents a confluence of factors likely related to greater anti-immigrant restrictions and the great recession in the United States (Villarreal 2014), as well as to conditions in Mexico such as the downward shift in fertility and improvements in educational and labor market opportunities (Zong & Batalova 2018; Sáenz 2015).

Compared to the total foreign-born population, Zong and Batalova (2018) show that Mexicans in the United States have:

---

<sup>2</sup>As discussed below, US Presidents Bush and Obama also employed similar deterrence measures but did not separate families (Davis & Shear 2018).

- Less education and less English proficiency; and
- Higher rates of health insurance and poverty.

Mexican immigrants:

- are younger than the total immigrant population, 43 vs. 45 years of age;
- are more likely than all immigrants and, more likely than U.S. natives, to be of working age;
- participate at higher rates in the U.S. labor force, with approximately 69 percent of those 16 years and older in the labor force compared to 66 percent of all immigrants and 62 percent of U.S. born;
- are more likely to work in service occupations; in natural resources, construction, and maintenance occupations; and in production, transportation, and material moving occupations;
- are less likely to be naturalized U.S. citizens than the total immigrant population (31 vs. 49 percent);
- are more likely to have arrived at least 10 years ago;
- are more concentrated in the metropolitan areas of Houston, Chicago, and Los Angeles, followed by Dallas, Riverside, San Diego, and Phoenix, than in other metro areas; and
- who obtained permanent residency are more likely to do so via family reunification visas.

With respect to Hispanic/Latino children living in the US, one-quarter (25%) were impoverished. Another 54 percent of Hispanic/Latino children lived in low-income families, and 11 percent lived in deep poverty. Close to half (48.3 percent) of Hispanic/Latino children in single-headed households lived below the federal poverty line in 2017.

Finally, despite the decline in the number of Mexican immigrants in the United States, remittances from Mexicans living abroad have risen since the period of the great

recession, e.g. 2007-08. In 2017, remittances received in Mexico totaled U.S. \$30.6 billion, representing 3 percent of its gross domestic product (The World Bank 2018).

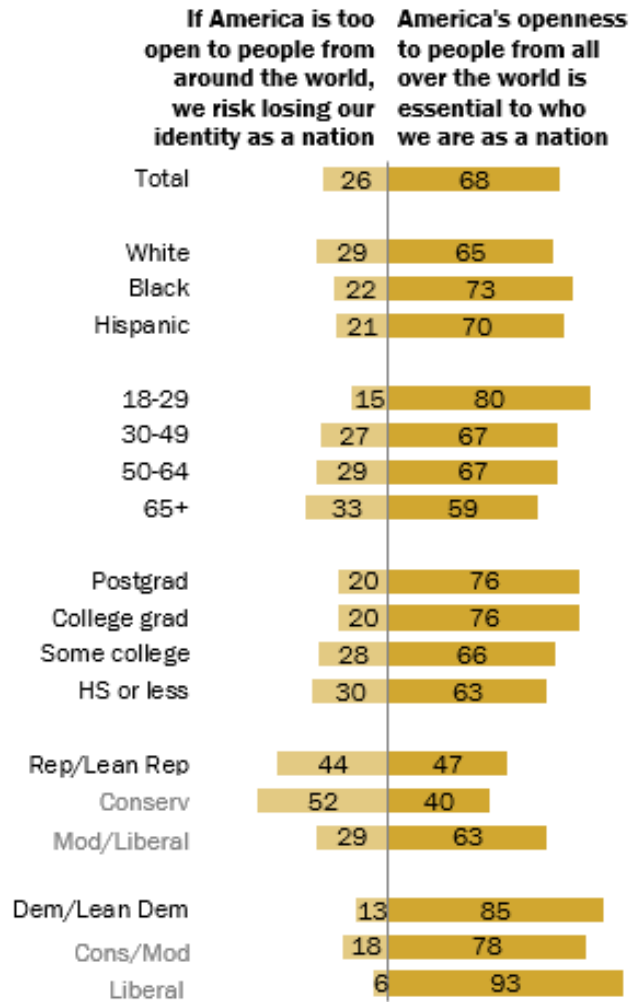
### Section 3: U.S. Public Opinion about Immigration and Mexican Immigrants

Public opinion in the United States has been, and is currently, favorable toward immigrants. Survey data collected and analyzed by the Pew Research Center in 2018 show that 68 percent report that America's openness to foreigners is an essential attribute of the country, compared to 25 percent who say that "if America is too open to people from all over the world, we risk losing our identity as a nation" (Hartig 2018). Figure 1 also shows that between 65 and 73 percent of whites, blacks and Hispanics report that openness to foreigners is essential, and levels of support are highest among those aged 18-29 (80 percent) and among those with at least a college degree (76 percent). Support for foreigners is highest among those who self-report their political leaning as liberal, whether among Republicans or Democrats.

Figure 1. US Public Opinion about Openness to Immigration

## Large majority views openness to people outside U.S. as ‘essential’

% who say ...



Notes: Whites and blacks include only those who are not Hispanic; Hispanics are of any race. Don't know responses not shown.  
Source: Survey of U.S. adults conducted Sept 18-24, 2018.

PEW RESEARCH CENTER

(Source: Hartig 2018)

Favorable public opinion about Mexicans in the United States is also relatively robust. Relying on findings from the 2017 Global Attitudes Survey, Figure 2 reveals that approximately 66 percent of Americans living 200 miles or more away from the southern border have favorable views of Mexicans (Chwe 2017). A smaller share of Americans

living within 200 miles of the border hold favorable views of Mexicans (57 percent). In contrast, Mexicans living near the US-Mexico border have more positive views of Americans than Mexicans living farther away (41 vs. 28 percent).

Figure 2. Perceptions of Mexicans and Americans by Border Proximity



(Source: Chwe 2017)

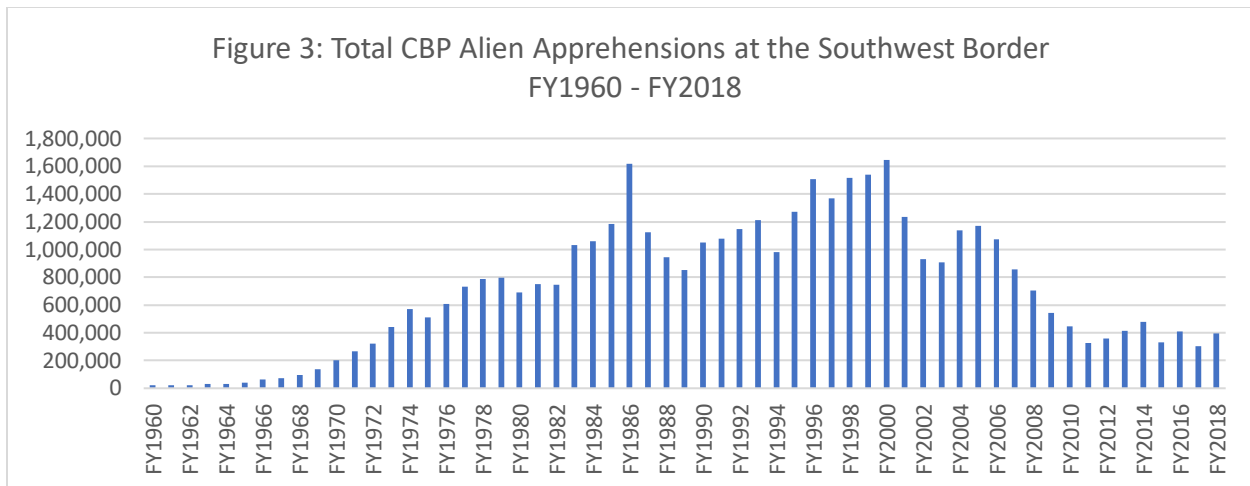
Despite on-the-whole favorable opinion toward immigrants, approximately one-quarter of the US population expresses anti-immigrant sentiment. Related to the Trump administration's commentaries, policies and practices aimed at reducing immigration, especially from Mexico, is a spike in reported hate crimes toward Hispanics/Latinos and

immigrants. Levin et al. (2018) show that the number of daily hate crimes increased in the US since the presidential election in early November 2016. In the first two weeks following the 2016 election, there was a 96 percent increase in all hate crimes. Among anti-Hispanic/Latino average daily hate crimes, there was a 136 percent spike in the two weeks after the election compared to that average in January 2016. Iwama (2018) also reports an increase in hate crimes against immigrants. These findings are likely fueling the prevalence of discrimination reported by Latinos in a nationally representative sample. Almeida reports that approximately 70 percent reported discrimination in 2016, which is more than twice as high as the rate (30 percent) reported by Perez et al. (2008) in 2002-03.

#### Section 4: Border Control and Enforcement

The following sections describe President Obama's and President Trump's policies on apprehensions, deportations, detention and interior enforcement. See Appendix 1 for the definition of key terms.

We begin by presenting trend data related to the overall number of individuals apprehended at the southwest border. Figure 3 shows that, compared to the 1980s, 1990s, and 2000s, annual border apprehensions since 2010 are much lower. In FY 2018, for example, approximately 400,000 persons were apprehended at the southwest border, a level comparable to that in 1973.



(Source: Donato 2018)

Before discussing findings presented in Table 1 (below), which describes patterns and trends in deportations, removals, and returns, it is important to note an important definitional change in how people are counted by US Immigration and Customs Enforcement (ICE). In the past, most people caught and deported at or near the Mexico-US border were counted as voluntary returns rather than as deportations. Therefore, in the 1990s and early 2000s, voluntary returns were not included in ICE’s deportation statistics. However, since late in the George W. Bush administration, these persons now go through the formal deportation process. Thus, the rise in deportations and removals during the late Bush administration, and throughout much of the Obama administration, results from this change in definition.

Table 1 describes the total, and US-Mexico border, of apprehensions, removals, returns and total deportations through President Obama’s term (from Chishti et al. 2017). Below are a few observations about the data in this table:

1. Since 1993, apprehensions have decreased significantly, reflecting in part the decreasing migration from Mexico to the United States.
2. There has been a decrease in the percentage of apprehensions occurring on the US-Mexico border. In 1993, more than 90 percent of apprehensions occurred at the border; in 2016, it was 77 percent.



3. Although immigrant advocates bemoaned the high rate of deportations during the Obama administration (referring to him as ‘deporter in chief’), deportations under his administration steadily declined over time. However, this decline occurred against the backdrop of a significant reduction in unauthorized inflows, particularly of Mexicans.
4. Aggregate figures also do not tell the whole story. Under the Obama administration, priorities shifted. During FY 2016, priorities for removal focused on noncitizens who had recently crossed the border unlawfully (85 percent of all removals and returns) and on noncitizens who had committed serious crimes (90 percent of those removed from the US interior.)
5. Removals (in comparison with returns) increased dramatically under President Obama, a finding related to the more inclusive definition of persons removed from the United States (which no longer permit persons caught near, or at, the border to voluntarily return. The increase in removals likely reduced the recidivism of unauthorized migrants crossing the border multiple times.
6. Part of the increase in apprehensions is likely due to increased border enforcement staff. Customs and Border Protection (CBP) staff increased from 10,000 in 2003 to 17,000 in 2008, and Immigration and Customs Enforcement (ICE) increased its agents from 2,700 to 5,000 during the same five-year period. Note that CBP staff are responsible for enforcement at the border, while ICE is responsible for interior enforcement.

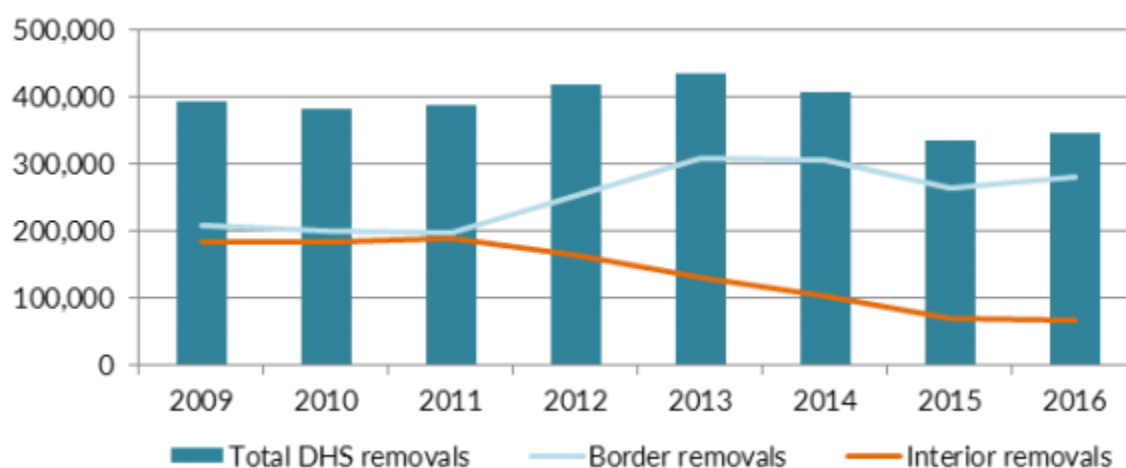
Table 1. Immigrant Apprehensions, Removals, and Deportations

Year	Total Apprehensions	U.S.-Mexico Border Apprehensions	Removals	Returns	Total Deportations
1993	1,327,261	1,212,886	42,542	1,243,410	1,285,952
1994	1,094,719	979,101	45,674	1,029,107	1,074,781
1995	1,394,554	1,271,390	50,924	1,313,764	1,364,688
1996	1,649,986	1,507,020	69,680	1,573,428	1,643,108
1997	1,536,520	1,368,707	114,432	1,440,684	1,555,116
1998	1,679,439	1,516,680	174,813	1,570,127	1,744,940
1999	1,714,035	1,537,000	183,114	1,574,863	1,757,977
2000	1,814,729	1,643,679	188,467	1,675,876	1,864,343
<b>Totals for Clinton Administration</b>	<b>12,211,243</b>	<b>11,036,463</b>	<b>869,646</b>	<b>11,421,259</b>	<b>12,290,905</b>
2001	1,387,486	1,235,718	189,026	1,349,371	1,538,397
2002	1,062,270	929,809	165,168	1,012,116	1,177,284
2003	1,046,422	905,065	211,098	945,294	1,156,392
2004	1,264,232	1,160,395	240,665	1,166,576	1,407,241
2005	1,291,065	1,189,031	246,431	1,096,920	1,343,351
2006	1,206,408	1,071,972	280,974	1,043,381	1,324,355
2007	960,673	858,638	319,382	891,390	1,210,772
2008	1,043,759	705,005	359,795	811,263	1,171,058
<b>Totals for Bush Administration</b>	<b>9,262,315</b>	<b>8,055,633</b>	<b>2,012,539</b>	<b>8,316,311</b>	<b>10,328,850</b>
2009	889,212	540,865	391,341	582,596	973,937
2010	796,587	447,731	381,738	474,195	855,933
2011	678,606	327,577	386,020	322,098	708,118
2012	671,327	356,873	416,324	230,360	646,684
2013	662,483	414,397	434,015	178,691	612,706
2014	679,996	479,371	407,075	163,245	570,320
2015	462,388	331,333	333,341	129,122	462,463
2016	530,250	408,870	344,354	106,600	450,954
<b>Totals for Obama Administration</b>	<b>5,370,849</b>	<b>3,307,017</b>	<b>3,094,208</b>	<b>2,186,907</b>	<b>5,281,115</b>

(Source: DHS Yearbook of Immigration Statistics, presented in Chishti 2017)

Figure 4 below also shows that, between 2009 and 2016, there was a clear shift away from interior removals to border removals. In terms of internal enforcement, a clear priority was placed on noncitizens convicted of serious crimes later in the Obama presidency. In 2009, 51 percent of interior removals were of noncitizens convicted of serious crimes. By 2016, more than 90 percent of interior removals fell into this category.

Figure 4. U.S. Border and Interior Removals, 2009 - 2016



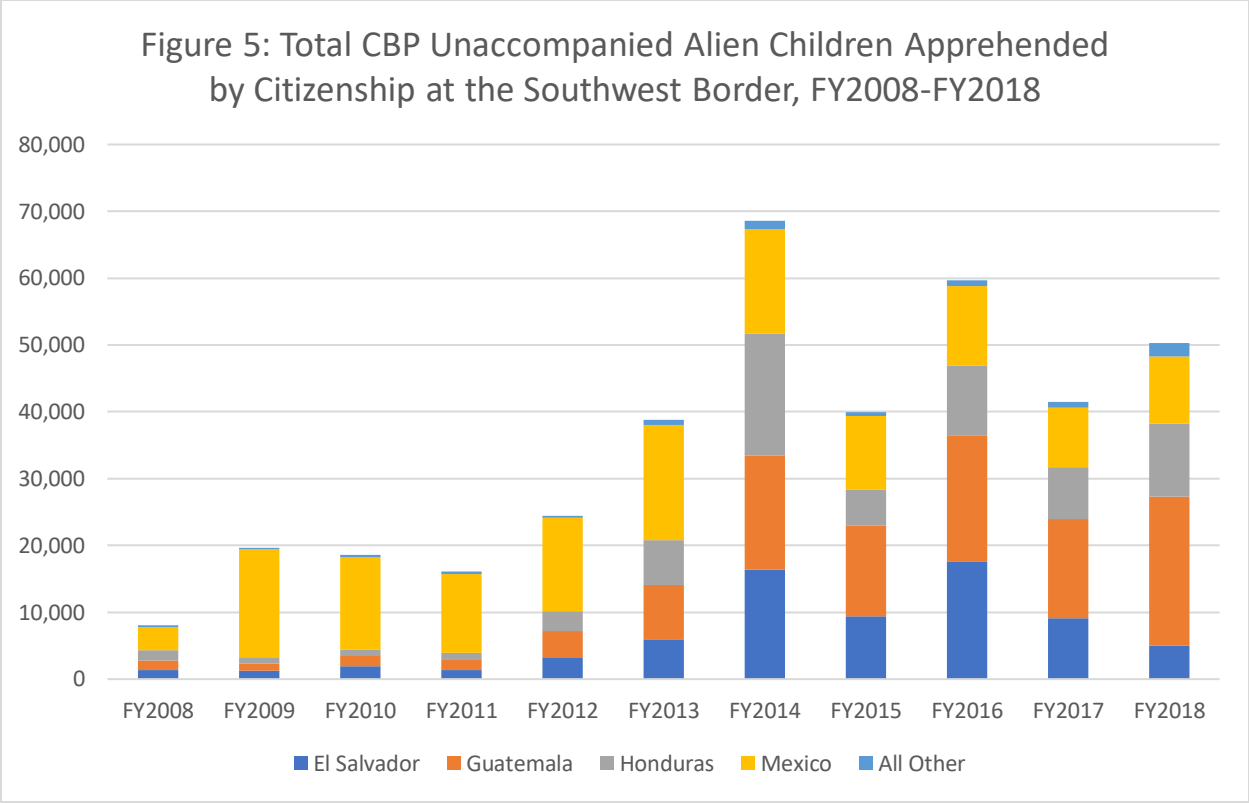
(Source: Chishti et al. 2017, compiled from DHS statistics)

When considering removals and deportations, it is important to note that, by the end of the Obama presidency, Customs and Border Protection (CBP) officials had implemented considerable discretion in terms of who was apprehended for crossing into the U.S. between ports of entry. CBP usually did not prosecute those who said they feared prosecution and those who entered with their children. Also, under the Obama administration, although some families were separated by border personnel, this occurred only if a parent had committed a crime, e.g. carrying drugs. There are no figures available for the number of parents separated from their children at the border under the Obama administration.

During the Obama administration, there was a dramatic increase in the number of unaccompanied children arriving from Central America, primarily from the Northern

Triangle (Guatemala, El Salvador, Honduras). Figure 5 reveals the 2014 surge in unaccompanied minor arrivals. Approximately 68,000 children, from Mexico and several Central American countries, arrived at the southern U.S. border asking for asylum directly from border patrol personnel (rather than entering between border crossing points). Figure 5 also shows that, between 2008 and 2018, most children were born in Northern Triangle of Central America, with a declining share from Mexico.

President Obama characterized the 2014 border situation as a 'humanitarian crisis,' and he responded in a variety of ways. Initially, his administration implemented an "aggressive deterrence strategy" that included a media campaign launched in Central America to highlight the risks involved with migration and the consequences of illegal immigration, and longer detention for women and children awaiting their asylum hearings, rather than releasing them on bond. The U.S. government also supported increased immigration enforcement measures for the Mexican government's Southern Border Program, launched in July of 2014. Together, the administration hoped these policies functioned to "send a message" to Central Americans that the trip to the United States was not worth the risks and they would be "better off staying put" (Hiskey et al. 2016).



(Source: Donato 2018)

After unaccompanied children from Guatemala, Honduras and El Salvador arrive at the border, they are treated differently than comparable children from Mexico. Under the 2008 Trafficking Victims Protection Reauthorization Act, child arrivals from countries that are not contiguous to the United States must be given a court hearing before they are deported (or allowed to stay) which, given the backlog, may take years (Greenblatt 2014). Of the 112,784 cases of Central American children who arrived between 2012 and 2015, 67,699 were still pending as of August 2015 (Wiltz 2017).

Although the U.S. government had a system in place to deal with unaccompanied children, it was underfunded and overloaded even before the surge. The Office of Refugee Resettlement (ORR) in the U.S. Department of Health and Human Services was (and is) responsible as the guardian for unaccompanied children seeking asylum, assuming they pass a “credible fear” interview at the border. After passing the credible fear interview, they are placed in ORR custody which assesses their needs and, if

possible, places them with a sponsor. At the time, most (90 percent) of the arriving children stayed with relatives or friends (Greenblatt 2014) and the remaining children were placed into ORR residential facilities or foster care. Under U.S. law, children were not supposed to be detained for more than 72 hours but, given the 2014 surge in unaccompanied arrivals, many were kept longer than they were legally supposed to, and the U.S. government generated several temporary holding shelters.

At the time, special protections for children were implemented as part of the 1997 Flores settlement of a lawsuit (*Flores v. Reno*) originally filed in 1987 in California. The Flores agreement laid out the standards for detention and release of unaccompanied minors taken into custody by the Immigration and Naturalization Service, which is now Department of Homeland Security. These protections included housing children in facilities that met standards related to housing and the care of dependent children, keeping them in the least restrictive setting appropriate to their needs. The Flores Settlement also defined the release of children to a parent, or legal guardian adult relative. After the child is in custody, the government must make a prompt effort toward reunifying and releasing children with their families.

Initially, the Flores protections were not given to migrant children who arrived in the U.S. with an adult relative. Ultimately, however, the 9<sup>th</sup> circuit court ruled that the Flores settlement covered unaccompanied and accompanied children, and it set a general standard that the government could not hold children in custody for more than 20 days.

Reports suggest that the Obama administration initially attempted to reduce the number of Central American families seeking asylum in 2014 by keeping families in detention and processing and deporting them as quickly as possible. However, over time the administration changed its policies so that children were not held in detention for longer than 20 days, whether unaccompanied or accompanied, and released to remain in the U.S. until the resolution of their asylum court case.

In addition to the efforts made to process children arriving at the border and to arrange for their care, the U.S. government took additional measures to try to stem the number of arrivals. Mexico increased its deportation of Central American children, deporting 3,819 children in the first five months of 2015 – an increase of 56 percent over the same period in 2014. The United States also instituted the Central American Minors/Refugee Parole program in December 2014, a program intended to process children in El Salvador, Guatemala and Honduras in their countries of origin. The intention was to allow children, who qualified as refugees under the 1980 Refugee Act, to reunite with their parents living legally in the United States (Wiltz 2017). Once approved, these children would enter under the U.S. parole program, with two-year renewable visas. Under the program, 1,465 minors were brought to the U.S. and another 2,714 were conditionally approved when the Trump administration rescinded the program in August 2017. Unfortunately, the Trump administration did not allow the 1,465 Central American minors already paroled to renew their status and, to remain in the United States, they have had to seek other means (Nakamura 2017).

#### *Central American and Mexican Migration since 2014*

Although the number of Central Americans arriving at the southwest border has steadily increased over the past decade – related to increasing criminal gang violence in the Northern Triangle – the increase had a dramatic effect on U.S. border policies. As noted above, President Trump has long charged that Central Americans and Mexicans are a security threat to the United States and accused them of bringing violence, drugs and disease into the country. Table 2 below indicates total apprehensions at the border of Mexican citizens and those coming from other countries. It shows how apprehensions from Mexico have declined while those from countries not including Mexico have increased.

Table 2. Total apprehensions at the border of nationals from Mexico and elsewhere

Fiscal Year	Total Apprehension	From Mexico	From Other than Mexico
FY2000	1,643,679	1,615,081	28,598
FY2001	1,235,718	1,205,390	30,328
FY2002	929,809	901,761	28,048
FY2003	905,065	865,850	39,215
FY2004	1,139,282	1,073,468	65,814
FY2005	1,171,396	1,016,409	154,987
FY2006	1,071,972	973,819	98,153
FY2007	858,638	800,634	58,004
FY2008	705,005	653,035	51,970
FY2009	540,865	495,582	45,283
FY2010	447,731	396,819	50,912
FY2011	327,577	280,580	46,997
FY2012	356,873	262,341	94,532
FY2013	414,397	265,409	148,988
FY2014	479,371	226,771	252,600
FY2015	331,333	186,017	145,316
FY2016	408,870	190,760	218,110
FY2017	303,916	127,938	175,978
FY2018*	396,579		

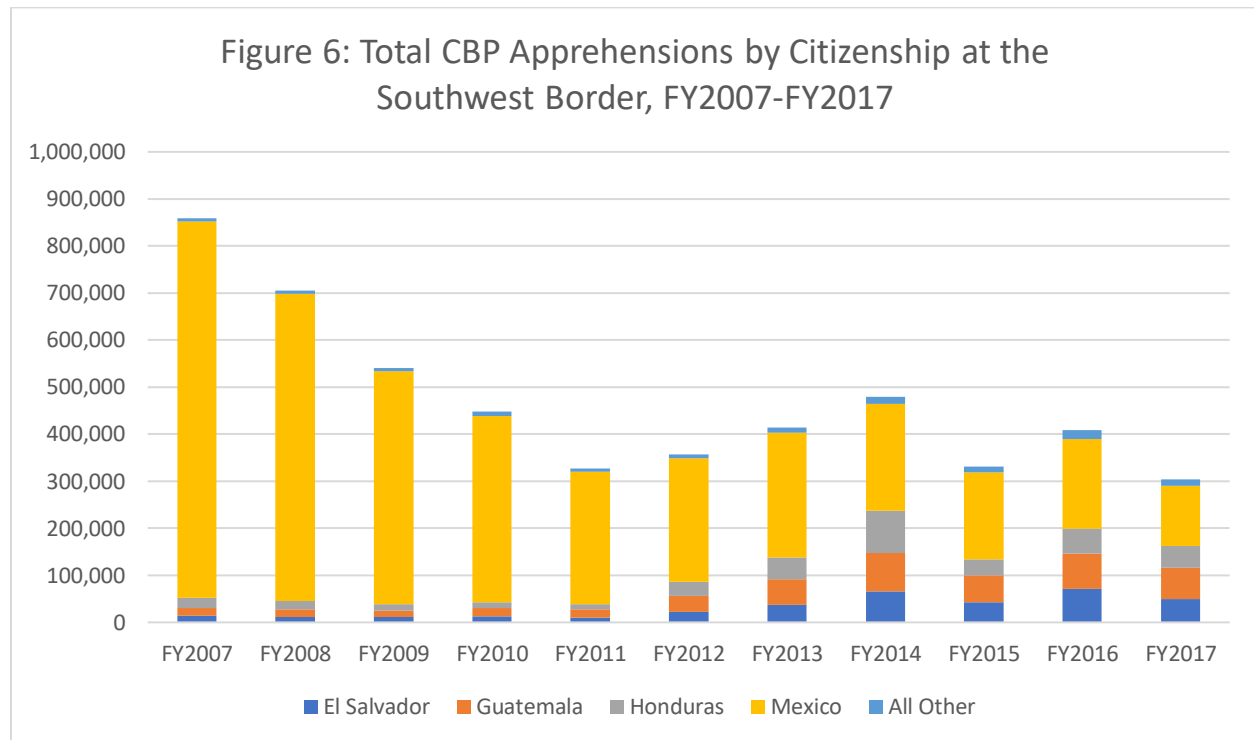
(Source: U.S. Customs and Border Patrol 2018)

\*Note: Complete information for FY2018 not available as of 11/1/18.

Total CBP apprehensions by national origin at the southwest border are consistent with the shift away from Mexican citizenship seen above for unaccompanied minors. Figure 6 shows declining apprehensions between 2007 and 2017, and a compositional shift from



mostly Mexican-born among apprehensions in 2007 to mostly those born in El Salvador, Guatemala, and Honduras in 2017.



(Source: U.S. Customs and Border Patrol, 2018)

\*Note: Complete information for FY2018 not available as of 11/1/18.

### *Trump's Policies and Children*

In spring 2018, the Justice Department and the Department of Homeland Security (DHS) implemented a zero-tolerance policy for certain immigration offenses. As a result, DHS separated many adults being held in detention from their children, who were then transferred to the Office of Refugee Resettlement (ORR) in the Department of Health and Human Services (HHS). DHS argued that it had to separate children from parents because parents would be detained for longer than the 20-day maximum duration that the Flores Agreement permitted in the case of children.

In June 2018, as a result of a class action lawsuit (*Ms. L v. U.S. Immigration and Customs Enforcement*), a federal court order mandated that the Trump administration identify and

reunify separated families who met certain criteria. Ultimately, the Trump administration identified 2,737 children who were in its care and separated from their parents. Although most children were eventually reunited with their families in response to bipartisan criticism, on June 20, 2018 Trump also signed an executive order directing that families, who enter without papers, should be detained together until their cases are completed, a process that could take months or years (see detention section below). The executive order also asked the judge who applied Flores to accompanied children to reverse that ruling; subsequently that judge ruled to not reverse the decision.

Therefore, between 2017 and 2018, the detention of migrant children has increased five-fold, with 2,400 reported detained in May 2017 and 12,800 in September 2018. Historically, many unaccompanied children were placed with sponsors, such as parents, extended family members, or family friends already in the United States, as soon as they completed the vetting process by federal authorities. But new data show that the placement process has slowed significantly and monthly releases of children to sponsors plummeted by about two-thirds since 2017.

Delays in vetting sponsors relate, in part, to shifts in the practices of the Trump administration. In June 2018, authorities announced that potential sponsors and other adult members of their households would have to submit fingerprints, and that these data would be shared with immigration authorities. This likely has had a chilling effect on sponsors, of whom many are undocumented themselves and therefore fear risking deportation if they step forward to claim sponsorship of a child. Even those who are willing to become sponsors have had to wait months to be finger printed and otherwise reviewed (Dickerson 2018).

Muldowney and Gallardo (2018) report that there are approximately 100 shelters housing immigrant children, operating at 90 percent of capacity (compared with 30 percent last year) (Dickerson 2018). A recent temporary tent shelter set up in Texas accommodates up to 3,800 children (at a cost of \$750 per child per day) (Dickerson 2018). Currently there are three immigration jails holding families with children: Berks Family Residential Center

in Berks County, Pennsylvania; Karnes Residential Center in Karnes City, Texas; and South Texas Family Residential Center in Dilley, Texas (Detention Watch Network n.d.).

Although slightly more than 2,700 separated children were reunited with their parents, as of November 2018 some detained children were still awaiting reunification with their parents. In addition, 30 parents were declared ineligible for reunification. The Trump administration's family separation program was estimated to cost \$80 million (Dickerson 2018).

In a new report, the U.S. Office of the Inspector General (USOIG) reported findings from an audit of the family separation program. It concludes that "the total number and current status of all children separated from their parents or guardians by DHS and referred to ORR's care is unknown" (2019: 13). In addition to some children who were represented in the lawsuit, *Ms. L v. ICE* but still remain separated from their parents, the USOIG says that thousands more children were separated from their parents beginning in 2017 up until the lawsuit. These separations occurred with little, if any, documentation about parents' identities in childrens' records. This suggests that, prior to the formal announcement of the zero-tolerance policy, DHS was separating children from parents or guardians. Although these children were referred to ORR for care, USOIG (2019) reveals there is no way to estimate the total number of migrant children separated from their parents during the Trump administration.

### *Detention and Deterrence*

Measures to deter migrants and asylum-seekers have become commonplace in Western countries. As Gammeltoft-Hansen and Tan (2017: 38) note, these measures are designed to "discourage asylum claims or divert them to other countries. Measures include mandatory detention policies, limitations on family reunification, cuts to social benefits, granting more temporary or subsidiary forms of protection, with fewer rights attached than those afforded under the 1951 Refugee Convention."

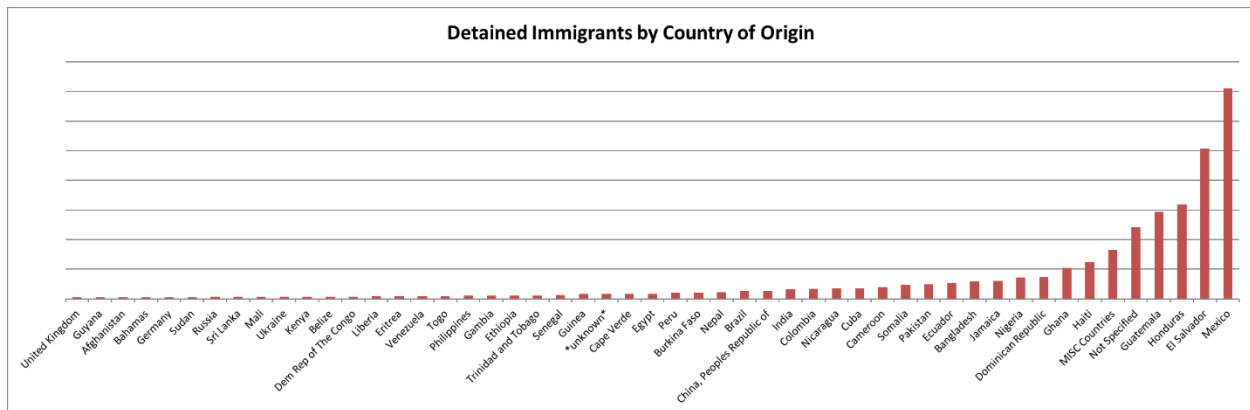
The U.S. practice of detaining immigrants began with the Mariel boatlift of Cubans who arrived in the US in 1980 (Minian 2018). Since then, detention has been used unevenly for migrants crossing the border without proper documentation. In the late 1980s, Congress amended the Immigration and Naturalization Act (INA) to require the mandatory detention of immigrants with certain criminal convictions, making their detention compulsory and automatic without a hearing. In the 1990s, the U.S. began using detention as a primary means of immigration enforcement and the 1996 immigration law greatly expanded mandatory detention.

After the attacks on September 11, 2001, the U.S. government explicitly viewed immigration as a national security issue. By the mid-2010s, detention, including detention of children, had become common. Under the Trump administration, “the drastic expansion of mandatory detention, combined with a skyrocketing detention budget, created a sprawling and unaccountable system of mass detention” (Detention Watch Network n.d., “Immigration Detention 101,” para. 11).

Since April 2018 and the Trump administration’s announcement of the zero tolerance policy, every immigrant illegally entering the country is subject to prosecution, and detention has been used much more systematically. The average daily population of detained immigrants increased from approximately 5,000 in 1994 to 19,000 in 2001 and as of November 2018, a reported 41,134 immigrants are detained in ICE custody. An additional 11,200 immigrant children are in ORR custody (Detention Watch Network n.d.). In 2016, the U.S. government detained nearly 360,000 people (Detention Watch Network n.d.).

Presently about 70 percent of immigrants in detention are mandatorily detained, which means that their incarceration is required without any individualized assessment. In addition, Figure 7 below shows that migrants from Mexico are more likely than other national origins to be in detention.

Figure 7. Detained Immigrants by Country of Origin

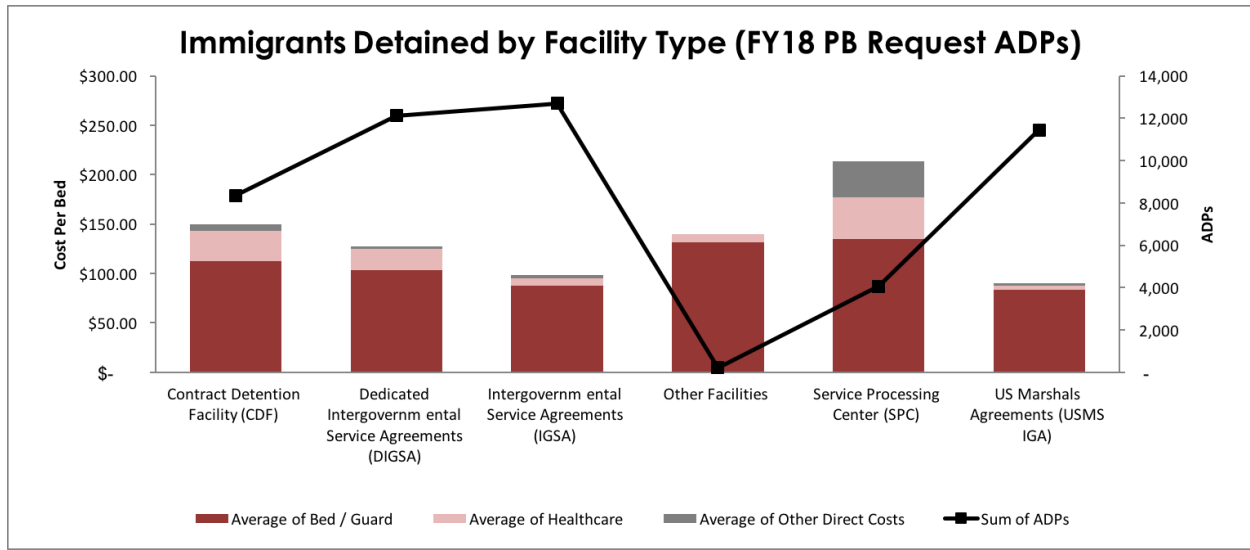


(Source: Freedom for Immigrants 2018)

The Urban Justice Center describes how, after CBP or ICE apprehend men, women, and children, they place them in removal proceedings and often detain them in jails or detention centers across the United States. Many immigrants are detained in county and local jails that contract with ICE to detain immigrants. Others are in immigration detention facilities run by ICE or contracted to private prison corporations, including the family detention centers that hold mothers and children (National Immigrant Justice Center n.d.). In all detention places, immigrants cannot freely come and go. In some situations, e.g. the tent city at the border for children, children’s everyday schedules are highly regimented with few educational and recreational opportunities.

There is increasing concern about the use of correctional facilities run by private firms. Of the approximately 60 percent of immigrants who are detained in privately-run detention facilities, Figure 9 below reveals their average cost is \$150 per day. In contrast, the cost per day of an immigrant detained in a municipal run jail is around \$98 per day. Moreover, although approximately 70 percent of immigrants are detained for less than one month, 5 percent remain in detention more than 4 years (Freedom for Immigrants 2018).

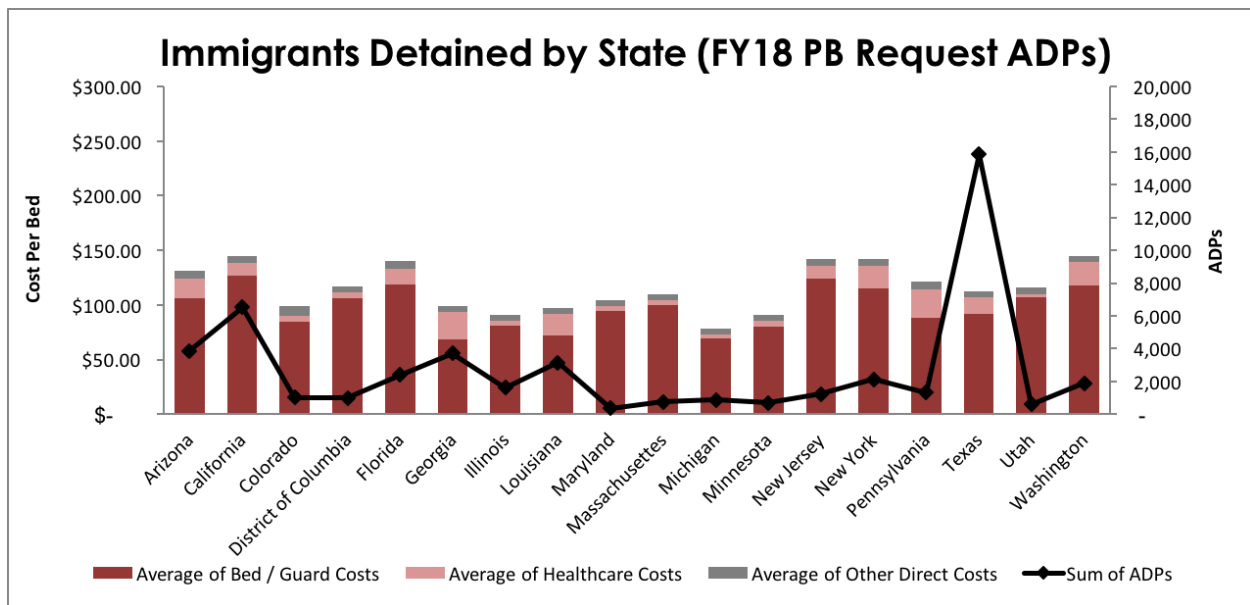
Figure 8: Detained Immigrants by Facility Type



(Source: Freedom for Immigrants 2018)

Figure 9 below shows that immigrant detentions occur across the United States. It is interesting to note that Texas has, by far, the highest average daily population (ADP) of immigrants in detention (Freedom for Immigrants 2018).

Figure 9. Immigrants Detained by U.S. State

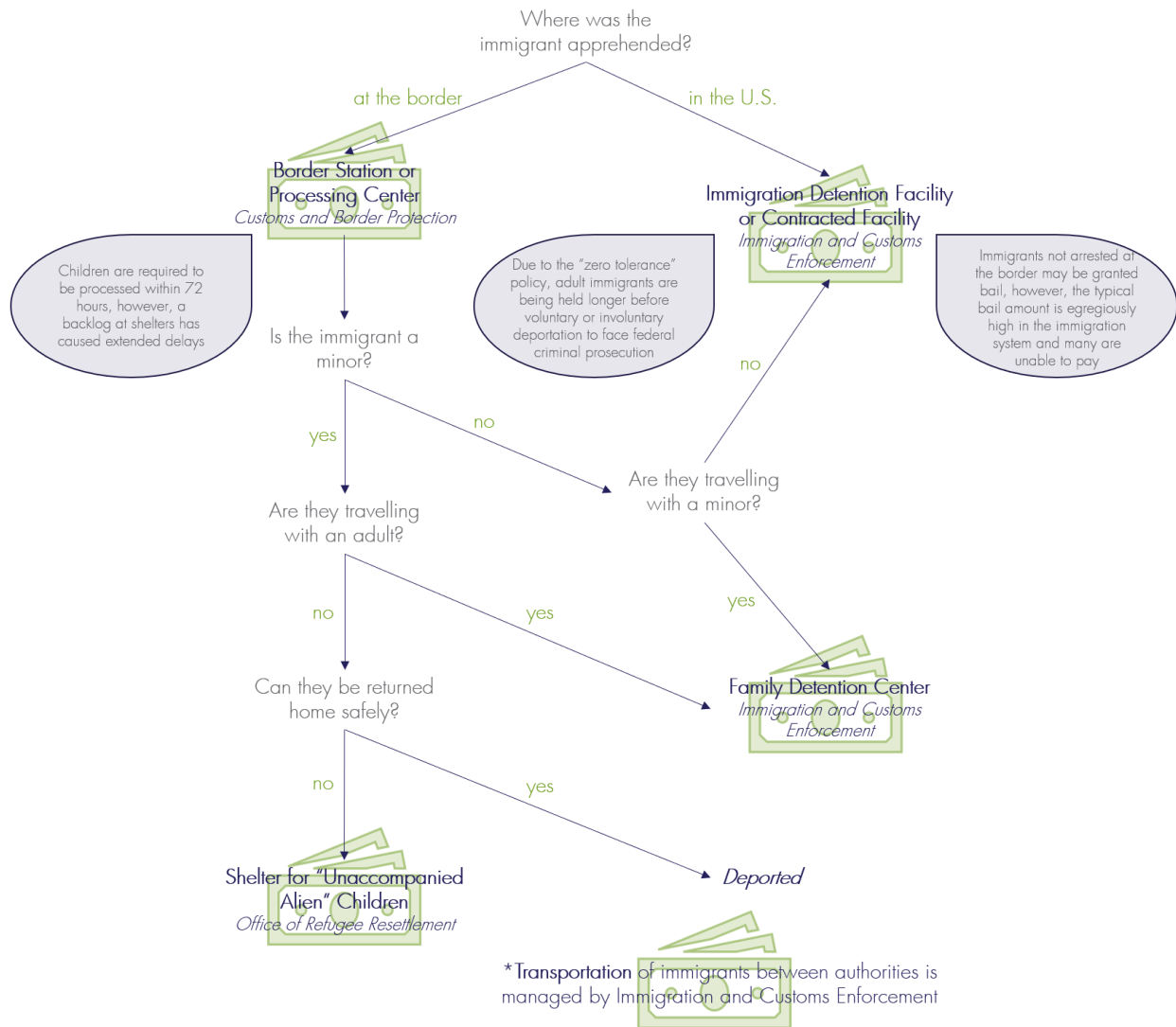


(Source: Freedom for Immigrants 2018)

Unfortunately, there are no binding, uniform detention standards to ensure humane treatment of immigrants, and detention facilities are not subject to independent oversight. Furthermore, because immigrants are unable to freely enter and leave the facilities, they are less likely to obtain legal counsel. On average, approximately 84 percent of detained immigrants do not have a lawyer, seriously impeding their ability to win their asylum claims (Detention Watch Network, Family Detention n.d.).

Figure 10 offers a visual overview for how detention is used for foreign-born persons crossing into the United States from Mexico. One key characteristic that stratifies their experiences is whether they enter at a CBP border crossing station or processing center. If an unaccompanied minor crosses at such a place and cannot safely return home, which is assessed via a credible fear interview, then they come under the guardianship of the federal government and are sheltered in an ORR facility. If someone was apprehended internally within the United States (and not at a border crossing station), and is traveling with family members, CPB will move them to a family detention center.

Figure 10. Process for Determining Detention of Apprehended Immigrants



(Source: Urban Justice Center n.d.)

### Present Trends

While Customs and Border Protection (CBP) recently reported a dramatic increase in the number of credible fear claims from asylum seekers in fiscal year 2018, Human Rights First concluded that the number of such claims was actually in line with historic figures. In FY 2018, the number of people crossing the border and claiming a credible fear of persecution was 54,600, while in 2017, the figure was 38,300. Human Rights First



questions the FY 2017 figures, which were abnormally low and suggests that the 2018 figures are only 5.3 percent more than FY 2016 (Kizuka 2018).

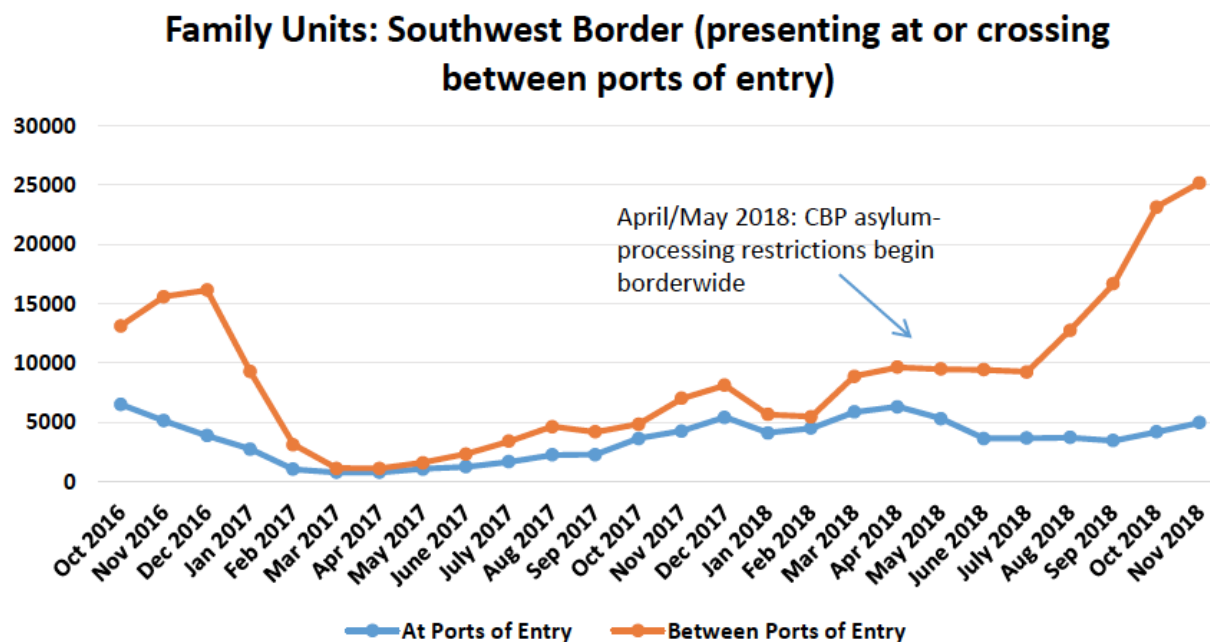
More importantly, however, are the Human Rights First findings that show how the Trump administration has implemented many actions designed to restrict the rights of persons to claim asylum. These include turning away asylum seekers before they cross into the United States and slowing down the processing of asylum claims at ports of entry.

From legal monitoring teams sent to the U.S.-Mexico border in November and early December 2018, Human Rights First (2018: 1-2) found that:

- Illegal turn-backs and orchestrated bottlenecks at U.S. ports of entry are preventing many asylum seekers from requesting protection at official border posts.
- Unaccompanied children are being blocked from U.S. ports of entry.
- Orchestrated processing restrictions at U.S. ports of entry are stranding growing numbers of asylum seekers in danger in Mexico for months and encouraging illegal crossings.
- Mexican migration officers and police are blocking asylum seekers from U.S. ports of entry and deporting some to their countries of persecution.
- Refugees with genuine protection claims have been turned away blocked from asylum, or left stranded in Mexico.

Figure 11 below documents monthly trends in the number of family units apprehended at the border. After CBP implemented new processing restrictions in April/May of 2018, the numbers of family unit apprehensions between U.S. ports of entry rose sharply. By contrast, comparable numbers for those entering at ports of entry remained fairly flat with no upward shift after April/May of 2018.

Figure 11: Family Units at Southwest Border



(Source: Human Rights First 2018)

Human Rights First concludes that “there is, in fact, no border security crisis. Overall border apprehensions are a record low levels...The administration, it appears, is obstructing asylum seekers at ports of entry to precipitate illegal crossing and lay blame on an alleged lack of detention space, with the apparent goal of pushing Congress to appropriate funding for the border ‘wall’ and even more detention beds” (Human Rights First 2018: 2).

### Section 5: DACA Patterns and Trends

As mentioned earlier in this report, President Trump and Attorney General Sessions announced on September 5, 2017 that the DACA program will terminate in six months. After that date, the Department of Homeland Security began rejecting all new DACA applications, and after October 5, 2017 DHS was directed to reject all renewal applications.

A number of lawsuits were quickly filed to challenge the administrations' actions on DACA. Subsequent court decisions halted DACA's termination and mandated that the government reinstate DACA (among other things). Therefore, despite the President's call for termination of DACA as of March 5, 2018, the program continues under court injunction. All but one of the decisions have ruled the ending of DACA unlawful and capricious. In November 2018, the U.S. Department of Justice requested for a second time that the Supreme Court review the prior court decisions, including the injunction against DACA termination. On February 26, 2018, the Supreme Court denied an appeal from the Department of Justice refusing to review judicial cases related to the termination of DACA. On January 18, 2019, the Supreme again denied a request from the Department of Justice to undertake judicial review of these cases. Thus, the injunction order remains in place and DACA recipients continue to receive protection and can apply for renewal. According to its website, USCIS will only accept applications as long as the court order remains in effect.<sup>3</sup>

As of July 31, 2018, USCIS reports there are approximately 703,890 DACA recipients. The overwhelming majority are from those born in Mexico (561,420). States with the largest populations of DACA recipients are California (201,640), Texas (116,030), and Illinois (37,330).

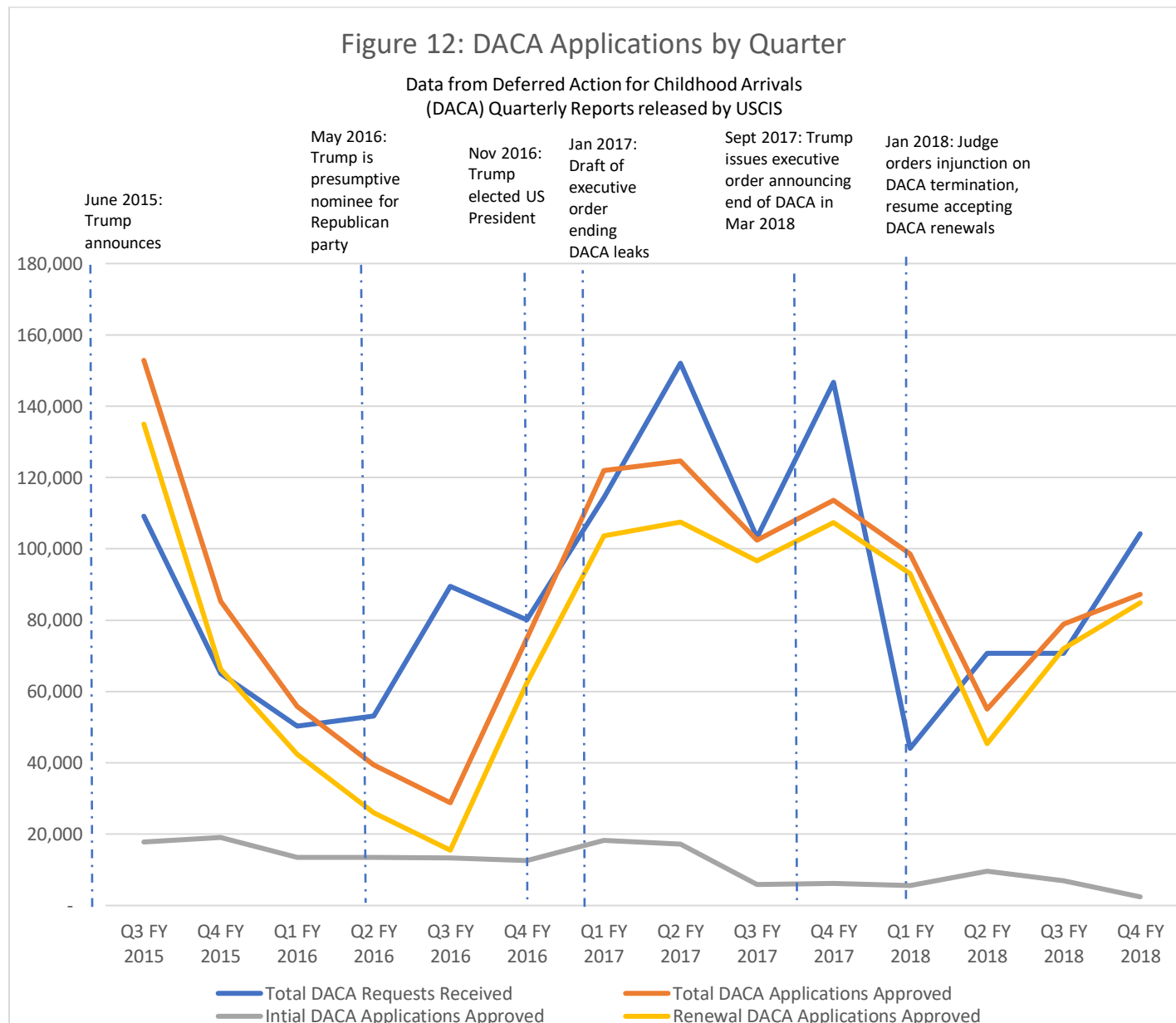
However, because of legal challenges to the administration's DACA action, many DACA recipients and other potential recipients were unclear how to proceed. For example, in March 2018, Lind reported that more than 20,000 DACA applications were submitted before the termination of the program but had yet to be processed.

In addition to delays in processing, there have been fluctuations in applications, likely resulting from not knowing whether USCIS would still accept applications. Figure 12 maps

---

<sup>3</sup>The DACA court cases are as follows: Regents of the University of California v. Department of Homeland Security (Ninth Circuit), NAACP v. Trump (D.C. Circuit Court), Batalla Vidal v. Nielsen (Second Circuit Court), Texas v. Nielsen (U.S. District Court for the Southern District of Texas), and Casa de Maryland v. Trump (Fourth Circuit).

quarterly DACA requests, applications, and renewals according to Trump’s actions. We can see a rise in DACA requests, applications, and renewals immediately after Trump’s election in November 2016. After the announcement of DACA’s termination, such requests, applications, and renewals dropped in number. Soon after the courts placed an injunction on DACA’s termination, however, requests, applications, and renewals began to increase.



(Source: Donato 2018, from U.S. Citizenship and Immigration Services data)

## Section 6: Local Responses and Sanctuary Places

In the early 1980s, U.S. churches and synagogues opened their doors to protect Guatemalans and Salvadorans fleeing civil war in their home countries, in what came to be known as the “sanctuary movement”. It drew its inspiration from religious traditions in the Bible’s Old Testament that ‘cities of refuge’ that protect people and from medieval traditions in which people sought protection in church sanctuaries. Religious leaders, such as Reverend John Fife of Southside Presbyterian Church in Tucson, viewed the federal government as failing to fulfill its obligation under international law to protect Central Americans fleeing persecution. As a result, he and others argued that their faith compelled them to defy US law and offer protection through sanctuary. (Kotlowitz 2016; Ferris 1993). Cade (2018: 474) estimated that “at its peak, the Movement consisted of over 100 churches and synagogues, with at least 20,000 individual participants or supporters engaged in the effort.”<sup>4</sup>

Churches continue to offer sanctuary to people needing protection. Recently, the sanctuary movement has emerged as a form of protest against restrictionist immigration policies and practices (Burnett 2018). While churches continue to offer sanctuary to individual asylum-seekers and immigrants fleeing violence in their home country, states, local authorities, and organizations now use the term ‘sanctuary’ to protect undocumented migrants by limiting the ways in which they share information, and interact, with the federal government, especially Immigration and Customs Enforcement (ICE).

Although the 1996 IIRIRA permitted federal and state/local authorities to cooperate on immigration enforcement via a 287(g) program, such agreements did not appear until after the events of September 11, 2001. Afterward, more localities agreed to work with ICE and deportations from internal removals (not apprehensions at the border) rose substantially. Most 287(g) programs vetted anyone arrested for legal status. If migrants were assessed to not have legal status, local jailers would hold migrant arrestees until

---

<sup>4</sup>In the 1980s, Europe also used the concept of sanctuary known as *kirchenasyl*.

ICE arrived to remove them from the U.S. Standard practice is that ICE takes these migrants into federal custody and processes their removal, even if found to be not guilty of the crime for which they were arrested. Although local law enforcement officers argued that working with ICE had no effect on policing, evidence from a 287(g) enforcement program in Nashville TN reveals that police' use of characteristics about foreignness, such as country of origin, language use, and legal status, were used more often after April 2007, when the 287(g) program began (Donato and Rodriguez 2014).

Such detention requests continue to be the federal government's chief immigration-enforcement tool. Despite the termination of 287(g) agreements during the middle of the Obama administration, the Trump administration has reinitiated these agreements. Currently, there are approximately 75 287(g) agreements, which give local police and sheriffs' departments the ability to deputize local officers to enforce immigration law.

Those supporting the idea of having local enforcement double as immigration officers believe that such programs save time and money for the federal and local levels. At the same time that undocumented immigrants are picked up, they are put on a path toward deportation. In contrast, those opposing this idea believe that local communities are becoming less safe because of this cooperation. For example, local law enforcement officers spending time on immigration issues may have less time to solve crimes, and undocumented immigrants, who may have information that could help local law enforcement solve crimes, are afraid to share that information for fear of being detained and potentially deported.

As a result, many institutions are involved in today's sanctuary movement including churches, synagogues, mosques, colleges, universities, counties, cities, states, and a variety of public and private organizations, such as the American Civil Liberties Union (ACLU).<sup>5</sup> Collectively, their activities range from refusing to comply with federal government requests to aid Immigration and Customs Enforcement (ICE) to offering

---

<sup>5</sup>As of October 2018, 80 colleges and universities had approved "noncooperation policies" while 16 had embraced the label "sanctuary campus" (Cade 2018: 477).

undocumented immigrants free legal counsel. Yet, because there is no clear definition of ‘sanctuary,’ it is difficult to have a clear picture of which cities and counties are presently obstructing immigration enforcement by federal officials and how they are doing so. For example, some cities, counties, and organizations have laws, ordinances, regulations, resolutions, policies, or other practices that say they will obstruct immigration enforcement and ICE — either by refusing agencies to, or prohibiting them from, complying with ICE requests.

In January 2018, the Immigrant Legal Resource Center reported that “more than 760 counties currently refuse to hold individuals beyond their release dates based on ICE holds, an increase of approximately 135 counties in the last year”<sup>6</sup> (Avila et al. 2018: 8). According to a Center for Immigration Studies October 2018 Sanctuaries Factsheet, the largest sanctuary cities are New York, Los Angeles, Chicago, Philadelphia, San Diego, San Francisco and Seattle. In addition, there are seven sanctuary states: California, Colorado, Illinois, Massachusetts, New Mexico, Oregon and Vermont.

Although the present-day U.S. sanctuary movement lacks leadership and consistency, given that “sanctuary city” has become a catch-all for any and all sanctuary-related entities and activities, it is clear that the movement is not backing down (Goldbaum 2018) although there have been some notable reversals. For example, the city of Miami, considered a sanctuary city under the Obama administration and facing threats from the federal government to withhold federal funds, changed course under the administration of Republican mayor Carlos Gimenez. In December 2018, legal challenges to the city’s policy of cooperation with federal immigration officials were overturned in state courts (Hanks 2018). Meanwhile, legislators in North Carolina (who had banned sanctuary cities in 2015) passed legislation that would strip funding from local governments with ‘sanctuary city’ policies.

---

<sup>6</sup>According to the U.S. Department of the Interior, the 50 U.S. states and the District of Columbia represent 3,141 counties and county equivalents. The Immigrant Legal Resource Center report’s data is based on an analysis of 3,015 county or county equivalents (Avila et al. 2018).

The best known case where sanctuary has been officially adopted by a state government is California. On September 15, 2017, the California Senate passed Senate Bill 54 officially known as 'Law Enforcement: Sharing Data,' but also known as the California Values Act (California 2017). A month later, Governor Brown signed the bill into law despite staunch opposition from Republican sheriffs and threats from the Trump administration. The law allows police and sheriffs to share information and transfer people to immigration authorities only if they were convicted of one or more crimes from a list of 800 crimes.

This law builds on earlier legislation, notably the California Trust Act (Oct 2013) which prevents law enforcement agents from detaining immigrants longer than necessary for minor crimes. Senate Bill 54 creates safe zones for immigrants by requiring all public schools, public libraries, courthouses and health facilities run by state or local government to implement these policies or equivalent regulations. All other government organizations and entities that offer physical or mental health and wellness services or that provide access to education, legal aid and social services, including the University of California, are encouraged but not required to adopt the state policies. Law enforcement officers could work on task forces with federal immigration officials as long as the main purpose is not immigration enforcement. Federal immigration officials would be notified when felons who have violent or serious convictions are released (Ulloa 2017a).

Federal law requires that electronic fingerprint records for all offenders booked into state officials and local jails be sent to the FBI and to DHS. ICE receives an electronic notification when DHS has previously entered an inmate's information into its databases and determines whether the person is a priority for deportation. If so, it can request the arresting agency to hold or notify ICE before the person is released. Under SB54, communication between ICE and state and local law enforcement is limited to passing on information about inmates who have previously been deported for a violent felony or who are serving time for a misdemeanor or felony and have a prior serious or violent felony conviction (Ulloa 2017a).



The chart below illustrates differences between CA major cities in terms of removals; not only are almost four times as many immigrants removed from San Diego than from Los Angeles and San Francisco, a majority of those deported from San Diego (53 percent) are not convicted criminals. In contrast, the vast majority of those deported from Los Angeles and San Francisco are convicted criminals.

Table 3: ICE Removals in Top Three Major Cities in California, 2016

	Total removals	Convicted criminals	Non-criminals
San Diego	23,729	10,872 (47% of total removals)	12,857
Los Angeles	6,722	5517 (82% of total removals)	1205
San Francisco	5,918	5,439 (92% of total removals)	479

(Source: Ulloa 2017a) Note that percentages were calculated by the authors.

The issue remains fiercely contentious in California. The Trump administration has sued the state, claiming the law violates the Constitution and puts police officers and the public in danger. At least 14 California cities also have joined a “sanctuary revolt.” A legal battle kicked off in the small Orange County city of Los Alamitos, which voted to opt out of the law in March. This was followed by a lawsuit by the American Civil Liberties Union against Los Alamitos, charging that “California law does not allow local officials to unilaterally declare a state law unconstitutional and decline to follow it on that basis” (NPR 2018). In contrast, other Californian cities have reacted differently. For example, Santa Ana declared itself a sanctuary city before the state passed its sanctuary law, due in part to the demographic makeup on the city. Santa Ana is 78 percent Hispanic or Latino with more than 45 percent of residents born outside of the U.S. (Raphelson et al 2017).

In March 2018, the U.S. Justice Department sued California, Governor Jerry Brown and the State Attorney General Xavier Becerra over three state laws related to immigration, including SB 54. In September 2018, a CA judge ruled in favor of the Trump administration and Huntington Beach's challenge against SB 54.

Although California approved a sanctuary law, Texas has followed a different approach in adopting SB 4, a law compelling law enforcement agencies to cooperate with federal immigration officials. The law, introduced several times since 2014, approved by the Texas legislature, and signed by Republican governor Gregg Abbot in May 2017, allows police to ask about immigration status during routine interactions such as a traffic stop. It also requires police and sheriffs to comply with federal immigration detainer requests to hold criminal suspects for possible deportation. Law enforcement officers not cooperating with federal authorities may be jailed and removed from office, and cities that do not comply may lose state funding. In August 2017, a federal court issued an injunction keeping the law on hold. However, in March 2018, a federal appeals court unanimously ruled that law SB 4 can take effect.

In November 2018, "the state of Texas filed its first sanctuary cities lawsuit, against San Antonio, claiming that its police chief failed to cooperate with federal immigration authorities last December when he released 12 people suspected to be in the country illegally. Attorney General Ken Paxton said San Antonio Police Chief William McManus ordered the immigrants' release when his officers responded to a suspected human smuggling operation in the back of a tractor-trailer. A police officer alerted federal immigration authorities, but Police Chief William McManus ordered the immigrants' release saying it violated Senate Bill 4. "The immigrants were not turned over to Homeland Security despite its request...Paxton also said McManus violated protocol by arranging for Catholic Charities and the nonprofit legal service RAICES to translate and provide advice for the suspected unauthorized immigrants" (Barragán 2018).

The Texas case is one illustration of a national debate over sanctuary cities and immigration. In addition to the debates occurring at the state level, several large cities — including Chicago, New York, Philadelphia and San Francisco — have adopted sanctuary

policies. Since then, the Justice Department threatened to cut funding to such cities, although a recent court decision ruled against this funding threat. It is unclear if the Trump administration will seek appeal of this decision.

## Section 7: Conclusions

Mexicans living in the United States – and Hispanics/Latinos more broadly – are confronting a series of challenges. During the last decade, political polarization has blocked passage of immigration policy reform in the US Congress. As a result, presidents have implemented changes in immigration policy and practices via executive orders that range in scope from offering temporary status to adults brought into the US as children without documents by their parents, to blocking US entry to persons from a set of countries that the president argued represent security threats. These executive orders both create, and reflect, presidential policies and practices about migration, immigrants and their families residing in the US, and those attempting to enter the Mexico-US border to claim asylum.

This situation of immigration-policy-by-executive-order has led to a perverse and challenging set of consequences for immigrants, their families, and communities. For example, although the Trump administration announced its zero-tolerance border policy, which derives from a 2017 executive order on border security, the administration was initially not transparent that the zero-tolerance policy included a practice of separating children from their parents. Eventually, the practice became well known after the filing of the *Ms. L v. ICE* lawsuit, although the number and status of all children separated from their parents or guardians remains unknown. Immigrants and their families have also experienced greater deportation and removal threats, and they are increasingly the target of hate crimes and discrimination. These conditions have created many challenges for immigrants, families and communities throughout the United States.

## References

Almedia, J., Biello, K.B., Pedraza, F., Wintner, S. and Viruell-Fuentes, E. 2016. "The Association between Anti-Immigrant Policies and perceived discrimination among Latinos in the US: A multi-level analysis." *Social Science and Medicine* 2: 897-903.

Ash, K. 2005. "US reservations to the International Covenant on Civil and Political Rights: credibility maximization and global influence." *Northwest Journal of International Human Rights* 3(1). Retrieved from <https://scholarlycommons.law.northwestern.edu/njihr/vol3/iss1/7>

Avila, K., Bello, K., Graber L., & Marquez, N. 2018. "The rise of sanctuary"[Sanctuary Report 2.0]. *Immigrant Legal Resource Center*. Retrieved from Immigrant Legal Resources Center website: [https://www.ilrc.org/sites/default/files/resources/rise\\_of\\_sanctuary-lg-20180201.pdf](https://www.ilrc.org/sites/default/files/resources/rise_of_sanctuary-lg-20180201.pdf)

Bauder, H. 2017. "Sanctuary cities: policies and practices in international perspective." *International Migration* 55(2): 174-187. <http://dx.doi.org/10.1111/imig.12308>

Barragán, J. 2018. "Texas files first 'sanctuary cities' lawsuit against San Antonio." *Dallas News*. 30 Novemer <https://www.dallasnews.com/news/politics/2018/11/30/texas-files-first-sanctuary-cities-lawsuit-san-antonio>

Burnett, D. 2018. "Is a global sanctuary movement an answer to the refugee crisis?" *Sojourners*. 6 May. <https://sojo.net/articles/global-sanctuary-movement-answer-refugee-crisis>

Cade, J. 2018. "Sanctuaries as equitable delegation in an era of mass immigration enforcement." *Northwestern University Law Review* 113(3): 433-504. Retrieved from <http://www.northwesternlawreview.org>

California. 2017. "SB-54 Law Enforcement: Sharing Data." *Legislative Information Bill Text*. [https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/billTextClient.xhtml?bill\\_id=201720180SB54](https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/billTextClient.xhtml?bill_id=201720180SB54)

Center for Immigration Studies. 2018. *Sanctuaries, Cities, Counties, and States* [Fact Sheet]. Retrieved from [https://cis.org/sites/default/files/2018-11/Sanctuaries\\_Fact\\_Sheet\\_October\\_2018.pdf](https://cis.org/sites/default/files/2018-11/Sanctuaries_Fact_Sheet_October_2018.pdf)

Chwe, H. 2017. "How Americans, Mexicans see each other differs for those closer to border." *Pew Research Center*. Retrieved from <http://www.pewresearch.org>.

Chishti, M., Pierce, S., & Bolter, J. 2017. "The Obama record on deportations: Deporter in Chief or not?" *Migration Information Source*. Retrieved from <https://www.migrationpolicy.org/article/obama-record-deportations-deporter-chief-or-not>

D'Alessio Law Group. n.d. "History of the EB-5 Visa Program." Retrieved from <http://dlgimmigration.com/history-of-the-eb-5-visa-program>

Davis, J. H. 2018. "Trump calls some unauthorized immigrants 'animals' in rant." *The New York Times*, May 16. Retrieved from <https://www.nytimes.com>

Davis, J. H. and Shear, M. D. 2018. "How Trump came to enforce a practice of separating immigrant families." *The New York Times*, June 16. Retrieved from <https://www.nytimes.com>

Detention Watch Network. (n.d.) *The Issues*. Retrieved from <https://www.detentionwatchnetwork.org/issues/>

Dickerson, C. 2018. "Detention of migrant children has skyrocketed to highest levels ever." *The New York Times*, September 12. Retrieved from <https://www.nytimes.com>

Dickerson, C. 2018. "The price tag of migrants' family separation: \$80 million and rising." *The New York Times*, November 20. Retrieved from <https://www.nytimes.com>

Donato, K. 1994. "U.S. policy and Mexican migration to the United States, 1942-92." *Social Science Quarterly* 75(4): 705-729.

Donato, K. 2018. "Gender, Families, and the Future of Immigration Research." ASA Immigration Mini-Conference.

Donato, K. and A. Armenta. 2011. "What we know about unauthorized migration." *Annual Review of Sociology* 37: 529-543.

Donato, K. and L. Rodriguez. 2014. Leslie Rodriguez. 2014 "Police Arrests in a Time of Uncertainty:

The Impact of 287(g) on Arrests in a New Immigrant Gateway." *American Behavioral Scientist* 58(13): 1696-1722.

Federation for American Immigration Reform. n.d. *History of U.S. Immigration Policies*. Retrieved from <http://fairus.org/legislation/reports-and-analysis/history-of-us-immigration-laws>

Felter, C. and Renwick, D. 2018. "The US immigration debate: backgrounder." *Council on Foreign Relations*. Retrieved from <https://www.cfr.org/backgrounder/us-immigration-debate-0>

Ferris, E. 1993. *Beyond Borders: Refugees, Migrants and Human Rights in the Post-Cold War Era*. Geneva: World Council of Churches.

Fragomen, A. 1997. "The Illegal Immigration Reform and Immigrant Responsibility Act of 1996: an overview." *The International Migration Review* 31(2) (Summer): 438-460.

Freedom for Immigrants. 2018. "Detention by the Numbers."  
<https://www.freedomforimmigrants.org/detention-statistics>

Galarza, E. 1964. *Merchants of Labor: The Mexican Bracero Story, An Account of the Managed Migration of Mexican Farm Workers in California 1942-1960*. NY: McNally & Loftin.

Gammeltoft-Hansen, T. and Tan, N. 2017. "The end of the deterrence paradigm? future directions for global refugee policy." *Journal on Migration and Human Security* 5(1): 28-56. <https://doi.org/10.1177/233150241700500103>

Goldbaum, C. 2018. "State courts become battleground over Trump's sanctuary cities policy." *The New York Times*, December 18.

Gonzalez, R. 2018. "Court ruling on Texas anti-sanctuary city law sets the stage for more legal battles." *National Public Radio*. 14 March. <https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2018/03/14/593743473/court-ruling-on-texas-anti-sanctuary-city-law-sets-the-stage-for-more-legal-batt>

Greenblatt, A. 2014. "What's driving the latest immigration crisis? A brief explainer." *NPR*, October 9. Retrieved from <https://www.npr.org>

Hanks, D. 2018. "Court tosses ruling against Miami-Dade over Trump administration's immigrant detentions." *Miami Herald*. 28 December. <https://www.miamiherald.com/news/local/community/miami-dade/article223637080.html>

Hartig, H. 2018. "Most Americans view openness to foreigners as 'essential to who we are as a nation.'" [Factank: News in the Numbers]. *Pew Research Center*, October 9. Retrieved from <http://www.pewresearch.org/>

Hiskey, J., Córdova, A., Orcés, D., and Malone, M. 2016. "Understanding the Central American refugee crisis." [Special Report]. *American Immigration Council*. Retrieved from [https://www.americanimmigrationcouncil.org/sites/default/files/research/understanding\\_the\\_central\\_american\\_refugee\\_crisis.pdf](https://www.americanimmigrationcouncil.org/sites/default/files/research/understanding_the_central_american_refugee_crisis.pdf)

Human Rights First. 2018. *Refugee Blockade: The Trump Administration's Obstruction of Asylum Claims at the Border*. Retrieved from [https://www.humanrightsfirst.org/sites/default/files/December\\_Border\\_Report.pdf](https://www.humanrightsfirst.org/sites/default/files/December_Border_Report.pdf)

Immigration Detention: An American Business. n.d. *Urban Justice Center*. Retrieved from <https://correctionsaccountability.org/immigration>

Iwama, J.A. 2018. "Understanding hate crimes against immigration: Considerations for future research." *Sociology Compass* 12(3) <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/soc4.12565>.

Keely, C., Bean, F.D., and Vernez, G. 1989. *Opening and Closing the Doors: Evaluating Immigration Reform and Control*. New York: University Press of America.

Kizuka, K. 2018. "CBP's credible fear figures are out of context and inaccurate." *Human Rights First*. Retrieved from <https://www.humanrightsfirst.org/blog/cbp-s-credible-fear-figures-are-out-context-and-inaccurate>.

Kotlowitz, A. 2016. "The limits of sanctuary cities." *The New Yorker*, November 23. Retrieved from <https://www.newyorker.com/news/news-desk/the-limits-of-sanctuary-cities>

Levin, B., Nolan, J.J., and Reitzel, J.H. 2018. "New data show US hate crimes continued to rise in 2017." *The Conversation* June 26.



Lind, D. 2018. "What Obama did with migrant families vs. what Trump is doing." *Vox*, June 21. Retrieved from <https://www.vox.com/2018/6/21/17488458/obama-immigration-policy-family-separation-border>

Lind, D. 2018. "New statistics show the government is sitting on tens of thousands of DACA applications." *Vox*, March 1. Retrieved from <https://www.vox.com/policy-and-politics/2018/3/1/17066606/daca-apply-statistics-backlog>

Massey, D.S., Durand, J. and Pren, K.A. 2016. "Why border enforcement backfired." *American Journal of Sociology* 121(5): 1557-1600.

Mees, K. 1986. *Immigration Reform and Control Act*. The University of Washington-Bothell Library, U.S. Immigration Legislation Online. Retrieved from [http://library.uwb.edu/Static/USimmigration/1986\\_immigration\\_reform\\_and\\_control\\_act.html](http://library.uwb.edu/Static/USimmigration/1986_immigration_reform_and_control_act.html)

Minian, A.R. 2018. "America didn't always lock up immigrants." *The New York Times*, December 1. Retrieved from <https://www.nytimes.com>

Muldowney, D. and Gallardo, A. 2018. "About the Immigrant Children Shelter Map." *ProPublica*. Retrieved from <https://www.propublica.org>

Nakamura, D. 2017. "Trump administration ends Obama-era protection program for Central American minors." *The Washington Post*, August 16. Retrieved from <https://www.washingtonpost.com/regional>

Obama, B. 2014. Transcript: Obama's Immigration Speech. Retrieved from <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/11/20/remarks-president-address-nation-immigration>

Offutt, L. 2018. "Federal Appeals Court: Executive Order denying funding to 'sanctuary cities' unconstitutional." *Jurist*, August 2. Retrieved from <https://www.jurist.org/news/2018/08/federal-appeals-court-executive-order-denying-funding-to-sanctuary-cities-unconstitutional/>.

Perez, D.J., Fortuna, L. and Alegria, M. 2008. "Prevalence and correlates of everyday discrimination among US Latinos." *Journal of Community Psychology* 36(4): 421–433.

Raphelson, S., Hobson, J. and Bentley, C. 2018. "California sanctuary law divides state in fierce immigration debate." *National Public Radio*. 17 October. <https://www.npr.org/2018/10/17/657951176/california-sanctuary-law-divides-state-in-fierce-immigration-debate>

Reilly, K. 2018. "Miami is no longer a sanctuary city – at least according to the Trump administration." *Time Magazine*. 8 August. <http://time.com/4890845/miami-sanctuary-city-immigration-donald-trump/>

Sáenz, R. 2015. *A Transformation in Mexican Migration to the United States*. [National Issue Brief #86]. Carsey Research. Retrieved from <https://scholars.unh.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1246&context=carsey>

Slobe, E. 2018. "DOJ blocked from restricting federal grants to 'sanctuary cities.'" *Jurist*, October 8. Retrieved from <https://www.jurist.org/news/2018/10/doj-blocked-from-restricting-federal-grants-to-sanctuary-cities>

The World Bank. 2018. *World Bank Staff Estimates of Personal Remittances, Received Based on IMF Balance of Payments Data*. Retrieved from <https://data.worldbank.org/indicator/BX.TRF.PWKR.CD.DT?locations=MX>

Trump, D. 2015. "Full text: Donald Trump Announces a Presidential Bid." [Transcript]. *Washington Post*. Retrieved from <https://www.washingtonpost.com/news/post->

politics/wp/2015/06/16/full-text-donald-trump-announces-a-presidential-bid/?utm\_term=.7d77e21c8ee5

Ulloa, J. 2017a. "What you need to know about California's 'sanctuary state' bill and how it would work." *Los Angeles Times*. 13 April. <https://www.latimes.com/politics/la-pol-sac-sanctuary-state-bill-explained-20170413-htmlstory.html>

Ulloa, J. 2017b. "California lawmakers approve landmark 'sanctuary state' bill to expand protections for immigrants." *Los Angeles Times* 16 September. <https://www.latimes.com/politics/la-pol-ca-california-sanctuary-state-bill-20170916-story.html>

UN. 1948. *Universal Declaration of Human Rights*. [http://www.un.org/en/udhrbook/pdf/udhr\\_booklet\\_en\\_web.pdf](http://www.un.org/en/udhrbook/pdf/udhr_booklet_en_web.pdf)

U.S. Citizenship and Immigration Services. (n.d.) EB-5 Immigrant Investor Program. Retrieved from <https://www.uscis.gov/eb-5>

U.S. Customs and Border Patrol. (2018). *U.S. Department of Homeland Security, U.S. Border Patrol*. Retrieved from <https://www.cbp.gov/sites/default/files/assets/documents/2017-Dec/BP%20Total%20Apps%2C%20Mexico%2C%20OTM%20FY2000-FY2017.pdf>

U.S. Bureau of the Census. 2018. "Selected characteristics of the foreign-born population by region of birth: Latin America. 2013-17." *American Community Survey 5-Year Estimates*.

U.S. Department of State. n.d. *The Immigration and Nationality Act of 1952 (The McCarran-Walter Act)*. *Department of the Historian*. Retrieved from <https://history.state.gov/milestones/1945-1952/immigration-act>

U.S. Office of Inspector General. 2019. *Separated Children Placed in Office of Refugee Resettlement Care*. HHS OIG Issue Brief, OEI-BL-18-00511, January.

U.S. White House. 2017a. *Executive Order: Border Security and Immigration Enforcement Improvements*. 25 January. Retrieved from <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-border-security-immigration-enforcement-improvements>

U.S. White House. 2017b. *Executive Order: Enhancing Public Safety in the Interior of the United States*. 25 January. Retrieved from <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-enhancing-public-safety-interior-united-states>

U.S. White House. 2017c. *Executive Order: Protecting the Nation from Foreign Terrorist Entry*. 27 January. Retrieved from <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-enhancing-public-safety-interior-united-states>

U.S. White House. 2017d. *Executive Order: Protecting the Nation from Foreign Terrorist Entry*. 6 March 2017. Retrieved from <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-protecting-nation-foreign-terrorist-entry-united-states-2>

Villarreal, A. 2014. "Explaining the decline in Mexico-U.S. migration: the effect of the great recession." *Demography* 51(6): 2203-2228.

Wiltz, T. 2017. "Unaccompanied children from Central America, one year later." *Huffington Post*, January 19. Retrieved from [https://www.huffingtonpost.com/entry/unaccompanied-children-from-central-america-one-year-later\\_us\\_55db88b4e4b04ae497041d10](https://www.huffingtonpost.com/entry/unaccompanied-children-from-central-america-one-year-later_us_55db88b4e4b04ae497041d10)

Zong, J. and Batalova, J. 2018. "Mexican immigrants in the United States." *Migration Information Service*, October 11. Migration Policy Institute. Retrieved from <https://www.migrationpolicy.org/article/mexican-immigrants-united-states>

## Appendix 1

### Definition of Key Terms:

Apprehension: action by immigration enforcement officers to take physical custody of a non-citizen

Deportation: general, nontechnical term describing the movement of a noncitizen out of the United States through either a formal removal or a return

Removal: compulsory movement of a noncitizen out of the United States based on a formal order of removal

Return: movement of a noncitizen out of the United States based on permission to withdraw their application for admission at the border or an order of voluntary departure

(Chishti et al., 2017)

## **Reporte para la Comisión Nacional de los Derechos Humanos Efectos de la Política de Inmigración de EE.UU. sobre los Derechos Humanos de las Personas en Contexto de Migración con Énfasis en la Niñez Migrante**

La migración entre México y los Estados Unidos de América, ha tenido una larga historia. Durante más de 100 años, la migración de México a los Estados Unidos comprendió en gran medida a trabajadores poco calificados que buscaban empleo en los Estados Unidos. Sin embargo, en los últimos años, el patrón de migración mexicana ha cambiado, habiendo un aumento en la migración de retorno a México, lo que refleja el fortalecimiento de la aplicación de las leyes de inmigración en los Estados Unidos.

Este informe presenta los hallazgos reportados en los mejores datos e investigaciones disponibles sobre el estado actual de las migraciones entre México y EE. UU. Algunos de ellos son:

- 1. Los debates políticos en los Estados Unidos sobre la migración están altamente polarizados, produciendo pocos cambios en las políticas migratorias del país.** El debate más reciente fue en 2013, cuando el Senado de los EE.UU. aprobó un proyecto de ley de reforma integral que habría proporcionado un camino a la ciudadanía para los inmigrantes indocumentados (de los cuales dos tercios nacieron en México) junto con disposiciones estrictas de seguridad fronteriza. Sin embargo, la Cámara de Representantes controlada por los republicanos no permitió una votación sobre este proyecto de ley y, desde entonces, no ha habido ninguna acción legislativa sobre inmigración, ni en forma de un proyecto de ley integral de inmigración, ni en medidas para abordar cuestiones específicas como la Acción Diferida en los Llegados en la Infancia (DACA, por sus siglas en inglés).

**2. Sin la aprobación de una reforma integral de la política de inmigración, las administraciones de Obama y Trump han recurrido al uso de poderes ejecutivos para abordar los problemas de inmigración.**

- a. En 2012, el presidente Obama firmó DACA, una orden ejecutiva que brindaba alivio legal temporal a los inmigrantes indocumentados que ingresaron a los Estados Unidos cuando eran niños con sus padres. DACA ofrece aplazamientos de deportación renovables por dos años y permisos de trabajo a inmigrantes indocumentados que llegaron a los Estados Unidos cuando eran niños y no tenían antecedentes penales. Hasta marzo de 2018, y como se analiza más adelante, más de 800,000 personas se habían aprovechado de DACA. Aunque el presidente Obama propuso extender beneficios similares a padres indocumentados de niños estadounidenses y residentes permanentes en una orden ejecutiva de 2014, esto fue bloqueado por más de dos docenas de estados de EE.UU. que argumentaron con éxito en los tribunales que el programa violó la ley federal de inmigración.
- b. El presidente Trump firmó varias órdenes ejecutivas relacionadas con la política de inmigración durante los primeros meses de su administración. Una cubrió la seguridad fronteriza, mientras que la segunda amplió las categorías de inmigrantes no autorizados priorizados para la remoción y ordenó el aumento del personal de inmigración y las instalaciones de remoción. La tercera orden, la llamada prohibición de viajar (o prohibición de musulmanes), se centró en la prevención del terrorismo y prohibió a los ciudadanos de Irán, Irak, Libia, Somalia, Sudán y Yemen ingresar a los Estados Unidos durante al menos noventa días, bloqueó la entrada de nacionales de Siria indefinidamente, y suspendió el programa de refugiados de EE. UU. por 120 días. En respuesta a varias demandas, la administración Trump hizo cambios a la orden ejecutiva de prohibición de viajar y, finalmente, la Corte Suprema la confirmó. La administración Trump también anunció planes para eliminar DACA en marzo de 2018, pero hasta

ahora las apelaciones en los tribunales han impedido la terminación del programa.

3. **A pesar de los grandes esfuerzos por parte de la administración Trump, la opinión pública en los Estados Unidos es en gran medida favorable a los inmigrantes. Sin embargo, la cantidad de delitos de odio antihispanos / latinos y antiinmigrantes ha aumentado desde noviembre de 2016.** Las percepciones de discriminación por parte de los latinos en los EE.UU. también han aumentado.
4. **Las aprehensiones en la frontera Estados Unidos-México han disminuido, pero las remociones en el interior han aumentado desde 2006. El aumento en las remociones refleja un cambio en la definición de quién es elegible para ser removido.** En 2018, el número de detenciones en la frontera fue comparable al número de personas detenidas en 1973. A pesar de esta disminución, el número de personas expulsadas de los EE.UU. aumentó después de 2006. El cambio en los desplazamientos refleja la eliminación de los retornos voluntarios, un cambio que se produjo tarde en la administración de George W. Bush.
5. **Más familias y niños están llegando a la frontera entre México y EE.UU. buscando protección y asilo, en comparación con el pasado cuando los migrantes cruzaron en gran medida buscando mejores oportunidades económicas.** La administración Trump implementó un programa de tolerancia cero, cambiando el protocolo, las reglas y las prácticas para la gestión y el tratamiento de niños y familias inmigrantes en un esfuerzo por disuadir la migración futura. Como resultado, la administración ha propuesto cambios al Acuerdo de Conciliación de Flores, que guía la detención y el tratamiento de menores no acompañados por agencias federales.
6. **Se desconoce el número de niños separados de sus padres en la frontera México-Estados Unidos.** Aunque se informó que aproximadamente 2.700 niños



fueron separados de sus padres en relación con la demanda, *Ms. L v. ICE* y la política de tolerancia cero de la administración Trump, un nuevo informe del gobierno de los EE.UU. revela que la práctica de separar a los niños de sus padres ocurrió durante un período prolongado de tiempo antes de que se presentase la demanda.

- 7. Existe una variación sustancial en cómo las áreas locales reciben a los migrantes mexicanos.** Algunas ciudades se ven a sí mismas como santuarios y se niegan a trabajar con la policía federal de inmigración, mientras que otras les han dado una bienvenida bastante difícil.

## Sección 1: Una descripción general de las políticas y prácticas de inmigración de EE.UU.

Esta sección proporciona una visión general de las políticas y prácticas de inmigración de los Estados Unidos dentro de un marco de derechos humanos, centrándose en las políticas, prácticas e implicaciones para México y los ciudadanos mexicanos que vivían en los Estados Unidos, entre 2009 y 2018.

### *Inmigración, derechos humanos e historia de los EE.UU.*

Las políticas nacionales de inmigración en todas partes representan un equilibrio entre, por un lado, el deseo de los gobiernos de controlar las fronteras y evitar la entrada y residencia ilegal de extranjeros y, por otro, el respeto de los derechos humanos básicos. Según el derecho internacional de los derechos humanos, todos los migrantes disfrutan de los derechos fundamentales otorgados a todas las personas, independientemente de su estatus legal (ONU 1948).

El Comité de Derechos Humanos de la ONU ha declarado explícitamente que, con excepción del Artículo 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (PIDCP), que se refiere a la participación política, todos los derechos garantizados en el PIDCP se aplican a los migrantes. Los instrumentos internacionales y regionales de derechos humanos también prohíben la discriminación basada en la nacionalidad. Si bien los países conservan el derecho de gestionar la salida y entrada de migrantes a través de su territorio, los estándares de derechos humanos deben cumplirse en toda esta gestión. Además, los principios legales internacionales limitan a quién pueden expulsar y en qué circunstancias. Estos principios son parte del Canon Constitucional de EE.UU. Desde el siglo XX, los esfuerzos para reformar el sistema de inmigración de los Estados Unidos han tenido una larga y tortuosa historia. A principios del siglo XX, los residentes sospechaban cada vez más de los inmigrantes. El Congreso de EE. UU. respondió aprobando una legislación que incluía un sistema de cuotas de origen nacional que limitaba la inmigración de países del hemisferio oriental. Sin embargo, debido a que las

nuevas leyes eximieron a las naciones del hemisferio occidental, los inmigrantes mexicanos estuvieron relativamente intactos hasta principios de la década de 1930, cuando miles fueron deportados ante el aumento del desempleo y otros regresaron a casa atraídos por las promesas de reforma agraria.

Impulsado por la escasez de mano de obra agrícola durante la Segunda Guerra Mundial, el primer gran régimen migratorio mexicano comenzó después de la aprobación del Congreso del primer Programa Bracero, lo que permitió a los mexicanos migrar temporalmente para obtener empleo agrícola entre 1942 y 1964 (Donato 1994). Al final de este período, millones de mexicanos habían trabajado como braceros (Galarza 1964), superando en número a los inmigrantes legales durante el período. Este tipo de trabajo por contrato alentó la estacionalidad en los flujos migratorios de los EE.UU., con el movimiento de ida y vuelta a través de la frontera, que correspondía a las oportunidades agrícolas. En el mismo período, el Congreso también aprobó la Ley de Inmigración y Nacionalidad (INA) de 1952 (Ley Pública No. 82-414) que mantuvo el sistema de cuotas de origen nacional, pero que también proporcionó un sistema de preferencia de visa para asignar visas a familiares y trabajadores. Esta ley confirmó, pero revisó, el sistema de cuotas de origen nacional establecido por la Ley de Inmigración de 1924, eximiendo de las restricciones numéricas a los cónyuges e hijos extranjeros de ciudadanos estadounidenses y nativos de países del hemisferio occidental. También derogó las leyes que impedían a los asiáticos convertirse en ciudadanos estadounidenses naturalizados e introdujo un sistema de preferencias de visas dentro de las cuotas basadas en habilidades especializadas y reunificación familiar (Departamento de Estado de EE. UU. N.d.).

Los cambios dramáticos en la política de inmigración aparecieron por primera vez en las enmiendas del INA aprobadas en 1965 y 1976, que rigen la próxima fase de la migración entre México y Estados Unidos. Las disposiciones de 1965 abolieron las cuotas de origen nacional y representaron el primer intento significativo de abrir la política de inmigración en el siglo XX. Las visas se emitieron por orden de llegada, y el sistema de admisión se amplió a siete preferencias, incluida una categoría de no preferencia para aquellos que

no son elegibles bajo una preferencia específica. Aunque los países del hemisferio oriental estaban limitados a 20,000 inmigrantes por año, los países del hemisferio occidental, como México, no lo estaban. Por lo tanto, sin límites numéricos por país, muchos emigraron libres de los requisitos de elegibilidad, y México, debido a su proximidad, tamaño e historia temprana en la inmigración estadounidense, dominó estos flujos. Sin embargo, después de enmiendas adicionales del INA, que incluyeron la aplicación de límites numéricos de país a México, la inmigración legal desde México se redujo a la mitad de sus niveles anteriores a 1964. Estos cambios hicieron prácticamente imposible para los mexicanos obtener visas legales, y sin opciones legales, la migración indocumentada desde México comenzó a aumentar.

En 1979, el Congreso creó la Comisión Selecta de los Estados Unidos sobre Política de Inmigración y Refugiados para revisar y recomendar cambios en la futura política de inmigración. Una recomendación llevó a la aprobación de la Ley de Reforma y Control de la Inmigración de 1986 (IRCA) (Ley Pública 99-603), también conocida como la Ley Simpson-Mazzoli. Entre sus disposiciones clave estaban las siguientes:

- Ofreció a los extranjeros no autorizados la oportunidad de obtener un estatus legal si residían continuamente en los EE.UU. desde el primero de enero de 1982, no tenían antecedentes penales y demostraban cierto conocimiento de la historia de los EE.UU., el gobierno y el idioma inglés;
- Dio a los trabajadores agrícolas temporales la oportunidad de obtener un estatus legal si documentaban su trabajo en el sector agrícola durante al menos 90 días en un período de un año que finalizaba el 1 de mayo de 2016;
- Descalificó a quienes recibieron estatus legal de todas las formas de asistencia pública durante cinco años (excepto inmigrantes cubanos y haitianos) (Mees n.d.);
- Prohibió a los empleadores contratar o reclutar a sabiendas a migrantes no autorizados para trabajar desarrollando el proceso I-9 para empleadores;
- Asignó más de \$500 millones a la policía fronteriza.

Para 1989, el efecto del IRCA sobre el tamaño de la población nacida en México que vivía en los Estados Unidos era evidente. Más de dos millones de mexicanos solicitaron, y finalmente recibieron, amnistía (Bean, Vernez y Keely, 1989). A mediados de la década de 1990, muchos habían comenzado a patrocinar a sus familiares para la residencia permanente ayudados, en parte, por la aprobación de la Ley de Inmigración y Nacionalidad de 1990 (Ley Pública 101-649). Esta ley modificó aún más el INA para cambiar los niveles y el sistema de preferencias para la admisión de inmigrantes a los Estados Unidos, y para proporcionar la naturalización administrativa. Entre otras cosas, también:

- Elevó el límite anual para la inmigración mundial a 700,000 (sin incluir a los refugiados) por tres años;
- Se incrementaron las visas de reunificación familiar a 480,000 y las visas basadas en empleo se duplicaron con creces.
- Instituyó el Programa de Lotería de Visas de Diversidad para países de los cuales relativamente pocas personas emigran, y los cónyuges e hijos de los aprobados también obtuvieron residencia permanente (D'Alessio, n.d.);
- Implementó el “estatus de protección temporal” para los no ciudadanos que han huido de la guerra, desastres naturales u otros peligros pero que no califican para el asilo;
- Se eliminaron varias garantías procesales para los no ciudadanos deportables por motivos relacionados con la comisión de delitos.

Sobre la base de las disposiciones de IRCA, el Congreso de los Estados Unidos aprobó la Ley de Reforma de Inmigración Ilegal y Responsabilidad de Inmigrantes (IIRISA) (Ley pública 104-208) en 1996, que incluyó lo siguiente (ver Donato y Armenta 2011):

- Requirió que el número de agentes de la patrulla fronteriza se duplicara en cinco años, y que se construyera una cerca de catorce millas de largo a lo largo de la frontera mexicana;
- Penalizaciones excluyentes delineadas por estadía de visa de no inmigrante;

- Sanciones ampliadas relacionadas con el tráfico de migrantes y el fraude de documentación;
- Proporcionó nuevos motivos para la exclusión y deportación de migrantes;
- Redujo la cantidad de documentos aceptables para propósitos I-9 y proporcionó tres programas piloto para probar la verificación electrónica del estado de trabajo de un empleado;
- Se agregó una disposición, 287 (g), que permite la cooperación entre las autoridades federales de inmigración y la policía local / estatal;
- Instituyó un nuevo procedimiento de asilo que prohíbe a las personas que pueden ser devueltas a un país seguro presentar una solicitud de asilo;
- Modificó la definición de refugiado añadiéndole una persona "que se ha visto obligada a abortar un embarazo o someterse a una esterilización involuntaria, o que ha sido perseguida por fracaso o por negarse a someterse a dicho procedimiento ..." (Fragomen 1997).

Por lo tanto, los cambios en la política de inmigración estadounidense del siglo XX tuvieron consecuencias importantes para los migrantes mexicanos. Después de un movimiento relativamente irrestricto durante muchas décadas, la terminación de los Acuerdos del Programa Bracero y la aprobación de las enmiendas del INA en las décadas de 1960 y 1970 redujeron las opciones de visa legal para los migrantes mexicanos. Una consecuencia fue el crecimiento de los mexicanos indocumentados que viven en los Estados Unidos. Además, aunque IRCA eventualmente llevó a que más de 2 millones de mexicanos recibieran residencia permanente, también inició una tendencia hacia el aumento de los fondos para la aplicación de la ley fronteriza. Lo que hace más difícil cruzar la frontera México-EE.UU. ha llevado a un gran número de mexicanos indocumentados que viven permanentemente en los Estados Unidos (Massey, Durand & Pren 2016).

Durante las últimas dos décadas, el Congreso de los Estados Unidos ha debatido muchas iniciativas diferentes para reformar la política de inmigración. Estos proyectos de ley integrales de reforma migratoria fueron intentos de abordar múltiples problemas,

incluida la seguridad fronteriza, la demanda de migración laboral altamente calificada y poco calificada, el estado legal de los millones de inmigrantes indocumentados y la aplicación de la ley en el interior (Felter & Renwick 2018). A pesar de los esfuerzos para lograr un equilibrio entre el control fronterizo y los derechos de los inmigrantes indocumentados, particularmente aquellos que habían vivido en los Estados Unidos durante muchos años, ninguno fue exitoso. El intento más reciente fue en 2013, cuando un grupo bipartidista de ocho senadores, conocido como la "Banda de los Ocho", redactó un proyecto de reforma de ley integral que habría proporcionado un camino a la ciudadanía para los inmigrantes indocumentados (de los cuales dos tercios eran mexicanos), junto con una mayor seguridad fronteriza. El Senado de los EE.UU. aprobó la Ley de Seguridad Fronteriza, Oportunidad Económica y Modernización de la Inmigración, que incluyó un camino de ciudadanía de 13 años para la mayoría de los inmigrantes indocumentados elegibles y un camino más corto para los jóvenes elegibles para la Ley DREAM. Sin embargo, debido a que el presidente de la Cámara de Representantes, el republicano Boehner, estaba en contra de la aprobación de la legislación de inmigración durante la administración del presidente Obama, no permitió que la Cámara de Representantes debatiera o votara sobre el proyecto de ley y la acción legislativa al respecto se estancó. Desde ese momento, no ha habido ninguna acción legislativa sobre inmigración, ya sea en forma de un proyecto de ley integral de inmigración o medidas para abordar problemas específicos como la Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (DACA), abordada con más detalle a continuación.

### *Política de inmigración de Estados Unidos durante las eras Obama y Trump*

Comenzando con la administración presidencial de Barack Obama y hasta la actual administración de Donald Trump, no se ha aprobado legislación alguna para abordar la inmigración. Como resultado, pero por diferentes razones, ambos presidentes recurrieron al uso de órdenes ejecutivas para abordar problemas de inmigración. Esta sección proporciona una visión general de los principales cambios que instituyeron, con más detalles en las siguientes secciones.

### Órdenes ejecutivas y cambios en las prioridades de inmigración bajo Barack Obama.

Mientras era presidente, de 2008 a 2016, Barack Obama no pudo movilizar al Congreso para aprobar la reforma de la política de inmigración. A pesar de este fracaso legislativo, el presidente Obama creía en las contribuciones positivas de los inmigrantes estadounidenses, mientras que al mismo tiempo abogó por una mayor aplicación de las leyes de inmigración de los Estados Unidos. En un discurso de inmigración de 2014, el presidente Obama abrazó la tradición estadounidense de "dar la bienvenida a los inmigrantes de todo el mundo" y cómo le ofrece al país "una tremenda ventaja sobre otras naciones" a pesar de que reconoció que el sistema de inmigración está "roto".

Después de años de esperar la acción del Congreso, el presidente Obama hizo cambios en las pautas de deportación de EE.UU. Después de la publicidad negativa de las políticas de deportación agresivas que tuvieron lugar durante su primer mandato de 4 años, el presidente Obama anunció un cambio en estas políticas en la mitad de su segundo mandato. En lugar de deportar a todos los inmigrantes indocumentados, en 2014 Obama implementó nuevas pautas que priorizaron las deportaciones de "delincuentes, no familias ... criminales, no niños ... miembros de pandillas, no una madre que trabaja duro para mantener a sus hijos ... daremos prioridad, al igual que la aplicación de la ley lo hace todos los días" (Obama 2014, párr. 14).

El presidente Obama también firmó una orden ejecutiva que proporcionaba alivio legal temporal a los inmigrantes indocumentados que ingresaron a los Estados Unidos cuando eran niños con sus padres. En 2012, anunció la Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (DACA), que ofrecía aplazamientos de deportación renovables de dos años y permisos de trabajo a inmigrantes indocumentados que habían llegado a los Estados Unidos cuando eran niños y no tenían antecedentes penales. Aunque Obama describió a DACA como una "medida provisional" e instó al Congreso a aprobar la Ley Dream, que fue una legislación introducida por primera vez en 2001 que habría beneficiado a muchas de las mismas personas, el Congreso no pudo hacerlo. Hasta marzo de 2018, y como se analiza más adelante, más de 800,000 personas se habían aprovechado de DACA.



En 2014, Obama propuso una extensión de beneficios similares a hasta cinco millones de padres indocumentados de niños estadounidenses y residentes permanentes. Sin embargo, una reacción violenta surgió rápidamente. Más de dos docenas de estados de EE.UU. demandaron a la administración de Obama, alegando que el programa, conocido como Acción Diferida para Padres de Americanos (DAPA), violó la ley federal de inmigración y la Constitución de los EE. UU. En 2015, un juez federal de Texas bloqueó el programa y, en 2016, la Corte Suprema eliminó la iniciativa.

Por lo tanto, sin una reforma migratoria integral, y a pesar de las protecciones de DACA y los cambios hacia la deportación de delincuentes durante el segundo mandato de su presidencia, muchos criticaron los esfuerzos del gobierno de Obama en la política de inmigración. Sus prácticas de cumplimiento estuvieron en el centro de las críticas porque condujeron a la deportación de más de tres millones de personas durante su mandato de ocho años, superando un número comparable de las administraciones de los ex presidentes Bill Clinton y George W. Bush. (Vea las secciones sobre deportaciones a continuación).

### Órdenes ejecutivas y cambios en las prioridades de inmigración bajo Donald Trump.

Durante la campaña electoral presidencial de 2016, Donald Trump convirtió la inmigración en un pilar central al indicar que, si fuera elegido, tomaría medidas inmediatas para proteger las fronteras de los Estados Unidos. En su discurso anunciando su candidatura, declaró: "Cuando México envía a su gente, no están enviando lo mejor. No te están enviando. Están enviando personas que tienen muchos problemas, y están trayendo esos problemas con nosotros. Traen drogas. Están trayendo el crimen. Son violadores y algunos, supongo, son buenas personas" (Trump 2015, párrafo 15).

Desde que asumió el cargo, el presidente Trump ha dirigido gran parte de su sentimiento antiinmigrante hacia su percepción de la insuficiencia de la ley de inmigración de EE.UU. y las pandillas centroamericanas. En una reunión de gabinete de mayo de 2018, calificó la ley de inmigración de Estados Unidos como "las leyes más tontas sobre inmigración en el mundo", exhortando a su administración a mantener alejados a los indeseables,

especialmente a los miembros de la MS-13 y otras pandillas. "Tenemos personas que ingresan al país o intentan ingresar, estamos deteniendo a muchas de ellas", dijo en una reunión de una hora que los reporteros documentaron. "No creerías lo malas que son estas personas. No son personas. Son animales, y los estamos sacando del país a un nivel y un ritmo que nunca antes había sucedido "(Davis 2018, párrafo 4).

Aunque sus comentarios sugirieron que continuaría priorizando las deportaciones de criminales, las órdenes ejecutivas del presidente Trump ilustran lo contrario. En los primeros meses de su presidencia, firmó varias órdenes ejecutivas controvertidas relacionadas con la política de inmigración. La primera, emitida poco después de su toma de posesión como presidente en enero de 2017, se centró en la seguridad fronteriza y ordenó a las agencias federales que construyeran un muro físico "para obtener un control operativo completo" de la frontera de Estados Unidos con México (Casa Blanca de Estados Unidos 2017a). Una de sus promesas de campaña, el muro, sigue siendo una prioridad política del presidente. Esta orden ejecutiva también exigía el fin de las llamadas prácticas de "captura y liberación", que liberaron en los Estados Unidos a ciertos inmigrantes no autorizados detenidos en la frontera mientras esperaban las audiencias judiciales. También amplió la aplicación de la "expulsión acelerada" para incluir a cualquier inmigrante no autorizado que no pueda probar que han estado en los Estados Unidos durante dos años, expulsándolos sin una audiencia judicial.

La segunda orden ejecutiva, que se centró en la aplicación de la ley en el interior, amplió las categorías de inmigrantes no autorizados priorizados para la expulsión y ordenó aumentos en el personal de aplicación y las instalaciones de expulsión (Casa Blanca de EE.UU. 2017b). Específicamente, los inmigrantes priorizados para la expulsión incluyen aquellos con cualquier delito penal, acusados de la comisión de uno que han cometido uno por el que podrían ser acusados; aquellos que defraudaron a una agencia gubernamental o abusaron de un programa para obtener asistencia pública; y aquellos que "a juicio de un oficial de inmigración, de lo contrario representan un riesgo para la seguridad pública o la seguridad nacional". La administración Trump también se movió para restringir ciertos tipos de subvenciones federales de las llamadas jurisdicciones

santuario, ya que esas ciudades limitan su cooperación con los funcionarios federales de inmigración, sin embargo, las decisiones judiciales posteriores no respaldaron este argumento.

La tercera orden, la llamada prohibición de viajar (o prohibición de musulmanes), se centró en la prevención del terrorismo y prohibió a los ciudadanos de Irán, Irak, Libia, Somalia, Sudán y Yemen ingresar a los Estados Unidos durante al menos noventa días; bloqueó el ingreso a los ciudadanos nacionales de Siria indefinidamente; y suspendió el programa de refugiados de EE. UU. por 120 días (Casa Blanca de EE. UU. 2017c). Aunque estas acciones, en particular la prohibición de los viajeros de siete países de mayoría musulmana, provocaron protestas generalizadas y desafíos legales de individuos, ciudades y estados, solo la llamada prohibición de viajar sufrió varios reveses legales importantes. En respuesta, la administración Trump hizo cambios a la orden ejecutiva de prohibición de viajar y, finalmente, la Corte Suprema la confirmó (Casa Blanca de EE. UU. 2017d).

En otras acciones, Trump redujo a la mitad el límite anual de refugiados admitidos en los Estados Unidos para su reasentamiento a 50,000 (en comparación con 110,000 bajo la administración de Obama) y para el año fiscal 2018 redujo aún más el número a 30,000. En 2017 y 2018, la administración Trump puso fin al estado de protección temporal (TPS) para cientos de miles de personas, incluidos haitianos, nepalíes, nicaragüenses, salvadoreños y hondureños, que vivieron en los Estados Unidos con TPS después de que ocurrieran desastres ambientales en sus países de origen. Muchos beneficiarios de TPS han vivido y trabajado en los Estados Unidos durante décadas, ya que su estado se renovó repetidamente.

En septiembre de 2017, Trump anunció planes para eliminar DACA en marzo de 2018. Aunque Trump calificó a DACA como una acción "ilegal" del presidente Obama, hasta ahora los desafíos en los tribunales le han impedido terminar el programa. Sin embargo, los esfuerzos para garantizar una solución legislativa permanente para los beneficiarios de DACA no han tenido éxito.

Además, y discutido con mucho más detalle a continuación, la administración Trump también ha intensificado los esfuerzos para disuadir los cruces fronterizos, incluidos los de las personas que buscan asilo. En el otoño de 2017, implementó una política de tolerancia cero en la frontera sur, en la cual las autoridades arrestaron, enjuiciaron penalmente y detuvieron a todos los inmigrantes no autorizados. Sin embargo, debido a que los niños no pueden ser detenidos por más de 20 días, un límite de tiempo relacionado con los estándares de bienestar infantil especificados en el Acuerdo de Conciliación de Flores de 1997, la Agencia de Aduanas y Protección de Fronteras (CBP), enfrentada con un número creciente de solicitantes de asilo en la frontera con México, decidió separar a más de 2,000 niños migrantes de sus padres o tutores en la primavera de 2018. Luego de protestas generalizadas, el presidente Trump puso fin a la política de separación familiar en junio de 2018 después de firmar una orden ejecutiva. Inmediatamente después, el DHS solicitó información de proveedores privados de prisiones sobre posibles instalaciones que podrían ofrecer 15,000 camas adicionales. Desafortunadamente, no existe otra información sobre esta solicitud de información.

## Sección 2: Patrones y tendencias de la migración mexicana

México y Estados Unidos comparten una frontera de 2000 millas y una larga historia de inmigración. Los mexicanos son el grupo de nacidos en el extranjero más grande de los Estados Unidos, y representan aproximadamente una cuarta parte de los 43 millones de inmigrantes que viven en los Estados Unidos en 2017 (Oficina del Censo de Estados Unidos de 2018). A pesar de este gran número, aproximadamente 300,000 inmigrantes mexicanos menos vivían en los Estados Unidos en 2017 que en 2016 (Hartig 2018). La disminución representa una confluencia de factores probablemente relacionados con mayores restricciones antiinmigrantes y la gran recesión en los Estados Unidos (Villarreal 2014), así como a las condiciones en México, como el cambio descendente en la fertilidad y las mejoras en las oportunidades educativas y laborales. (Zong & Batalova 2018; Sáenz 2015).

En comparación con la población total nacida en el extranjero, Zong y Batalova (2018) muestran que los mexicanos en los Estados Unidos tienen:

- Menos educación y menos dominio del inglés; y
- Tasas más altas de seguro de salud y pobreza.

Los inmigrantes mexicanos:

- son más jóvenes que la población inmigrante total, 43 vs. 45 años de edad;
- son más propensos que todos los inmigrantes y, más propensos que los nativos de EE.UU., a estar en edad laboral;
- participan a tasas más altas en la fuerza laboral de los EE.UU., con aproximadamente el 69% de los mayores de 16 años en la fuerza laboral en comparación con el 66% de todos los inmigrantes y el 62% de los nacidos en los Estados Unidos;
- son más propensos a trabajar en ocupaciones de servicio; en ocupaciones de recursos naturales, construcción y mantenimiento; y en ocupaciones de producción, transporte y movimiento de materiales;
- son menos propensos a ser ciudadanos estadounidenses naturalizados que la población inmigrante total (31 frente a 49%);
- es más probable que hayan llegado al menos hace 10 años;
- están más concentrados en las áreas metropolitanas de Houston, Chicago y Los Ángeles, seguidos de Dallas, Riverside, San Diego y Phoenix, que en otras áreas metropolitanas; y
- quienes obtuvieron la residencia permanente tienen más probabilidades de hacerlo a través de visas de reunificación familiar.

Con respecto a los niños hispanos/latinos que viven en los Estados Unidos, una cuarta parte (25%) estaban empobrecidos. Otro 54% de los niños hispanos/latinos vivía en familias de bajos ingresos, y el 11% vivía en la pobreza extrema. Cerca de la mitad

(48.3%) de los niños hispanos/latinos en hogares con un solo jefe vivía por debajo del umbral federal de pobreza en 2017.

Finalmente, a pesar de la disminución en el número de inmigrantes mexicanos en los Estados Unidos, las remesas de los mexicanos que viven en el extranjero han aumentado desde el período de la gran recesión, p.e. 2007-08. En 2017, las remesas recibidas en México totalizaron \$30,6 mil millones de dólares americanos, lo que representa el 3% de su producto interno bruto (Banco Mundial 2018).

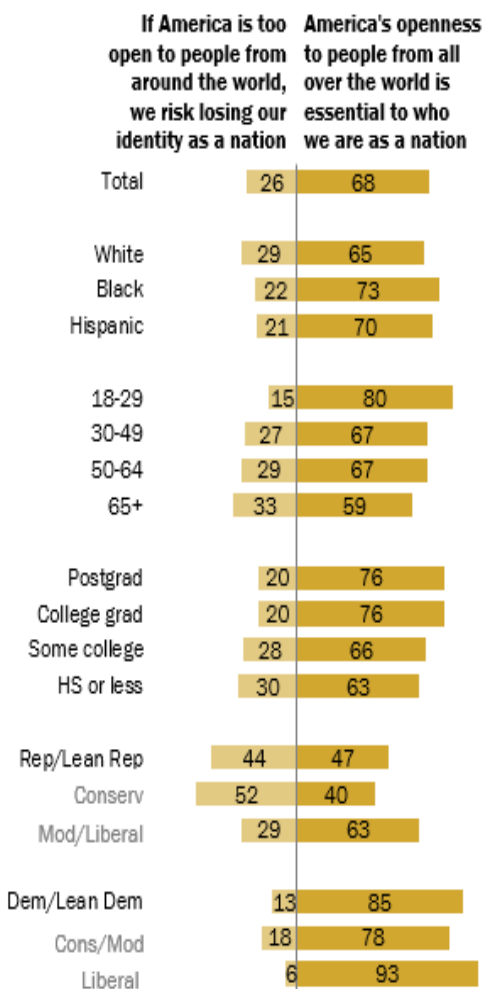
### Sección 3: Opinión pública de EE. UU. Sobre inmigración e inmigrantes mexicanos

La opinión pública en los Estados Unidos ha sido, y actualmente es, favorable a los inmigrantes. Los datos de la encuesta recopilados y analizados por el Pew Research Center en 2018 muestran que el 68% informa que la apertura de Estados Unidos a los extranjeros es un atributo esencial del país, en comparación con el 25% que dice que “si Estados Unidos está demasiado abierto a personas de todo el mundo, corremos el riesgo de perder nuestra identidad como nación” (Hartig 2018). La Figura 1 también muestra que entre el 65% y el 73% de las personas blancas, negras e hispanas informan que la apertura a los extranjeros es esencial, y que los niveles de apoyo son más altos entre las personas de entre 18 y 29 años (80%) y entre aquellos con al menos un título universitario (76%). El apoyo a los extranjeros es más alto entre aquellos que auto informan su inclinación política como liberal, ya sea entre republicanos o demócratas.

Figura 1. Opinión pública de los Estados Unidos sobre la apertura a la inmigración

### Large majority views openness to people outside U.S. as 'essential'

% who say ...



Notes: Whites and blacks include only those who are not Hispanic; Hispanics are of any race. Don't know responses not shown. Source: Survey of U.S. adults conducted Sept 18-24, 2018.

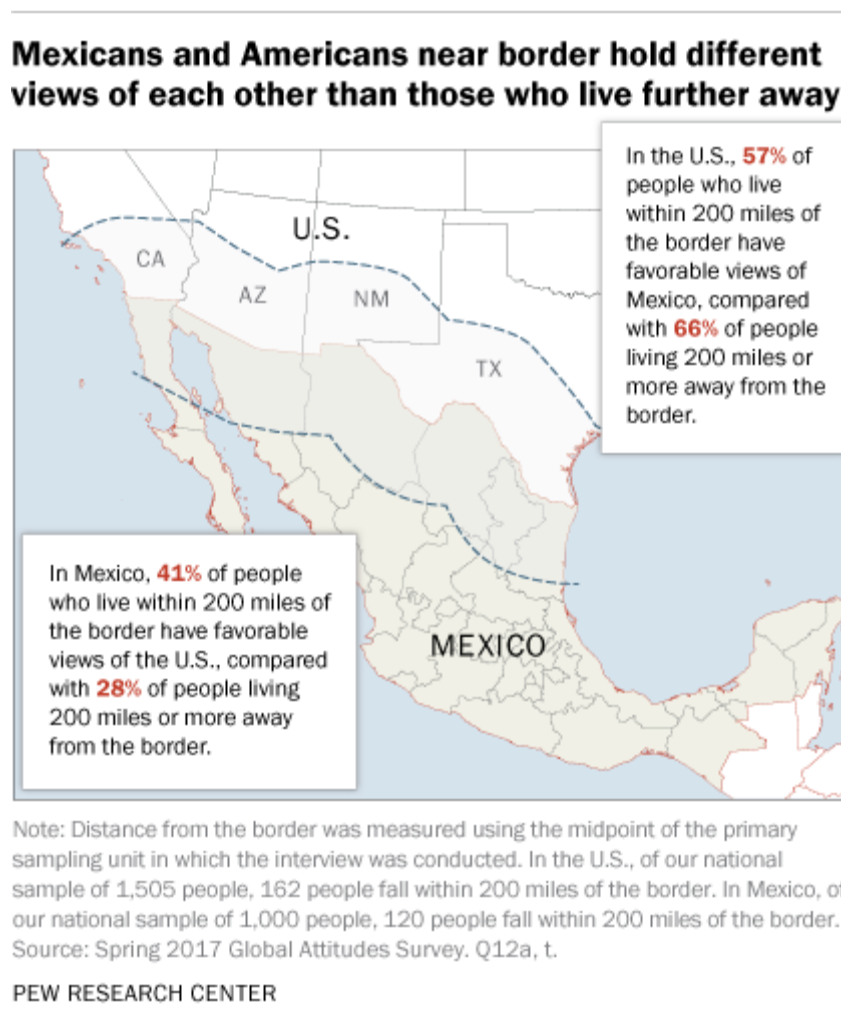
PEW RESEARCH CENTER

(Fuente: Hartig 2018)

La opinión pública favorable sobre los mexicanos en los Estados Unidos también es relativamente sólida. Basándose en los resultados de la Encuesta de actitudes globales 2017, la Figura 2 revela que aproximadamente el 66% de los estadounidenses que viven

a 200 millas o más de la frontera sur tienen opiniones favorables de los mexicanos (Chwe 2017). Una proporción menor de estadounidenses que viven dentro de las 200 millas de la frontera tienen opiniones favorables de los mexicanos (57%). Por el contrario, los mexicanos que viven cerca de la frontera entre Estados Unidos y México tienen opiniones más positivas sobre los estadounidenses que los mexicanos que viven más lejos (41% frente a 28%).

Figura 2. Percepciones de mexicanos y estadounidenses por proximidad fronteriza



(Fuente: Chwe 2017)

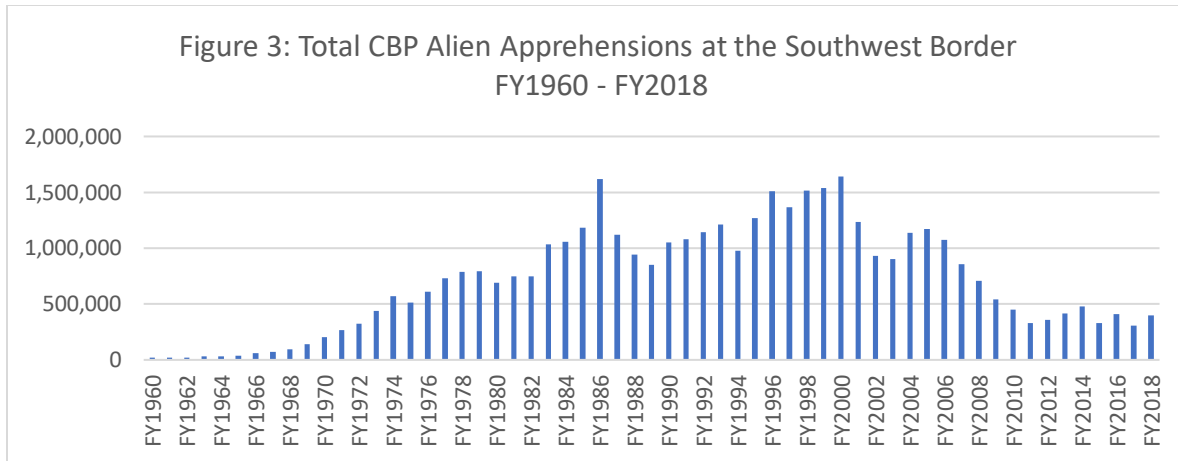


A pesar de la opinión favorable en general hacia los inmigrantes, aproximadamente una cuarta parte de la población de los Estados Unidos expresa un sentimiento antiinmigrante. En relación con los comentarios, las políticas y las prácticas de la administración Trump destinadas a reducir la inmigración, especialmente desde México, hay un aumento en los crímenes de odio denunciados contra hispanos/latinos e inmigrantes. Levin y col. (2018) muestran que el número de delitos de odio diarios aumentó en los EE.UU. desde las elecciones presidenciales a principios de noviembre de 2016. En las primeras dos semanas después de las elecciones de 2016, hubo un aumento del 96% en todos los delitos de odio. Entre los delitos de odio diarios promedio anti hispanos/latinos, hubo un aumento del 136% en las dos semanas posteriores a las elecciones en comparación con el promedio de enero de 2016. Iwama (2018) también informa un aumento en los delitos de odio contra los inmigrantes. Es probable que estos hallazgos estén alimentando la prevalencia de discriminación reportada por los latinos en una muestra representativa a nivel nacional. Almeida informa que aproximadamente el 70% reportó discriminación en 2016, que es más del doble de la tasa (30%) reportada por Pérez et al. (2008) en 2002-03.

#### Sección 4: Control Fronterizo y Cumplimiento

Las siguientes secciones describen las políticas del presidente Obama y del presidente Trump sobre las detenciones, deportaciones, detención y aplicación de la ley en el interior (consulte el Apéndice 1 para la definición de términos clave).

Comenzamos presentando datos de tendencias relacionados con el número total de individuos detenidos en la frontera suroeste. La figura 3 muestra que, en comparación con las décadas de 1980, 1990 y 2000, las detenciones fronterizas anuales desde 2010 son mucho más bajas. En el año fiscal 2018, por ejemplo, aproximadamente 400,000 personas fueron detenidas en la frontera suroeste, un nivel comparable al de 1973.



(Fuente: Donato 2018)

Antes de analizar los hallazgos presentados en la Tabla 1 (a continuación), que describe los patrones y las tendencias en deportaciones, remociones y devoluciones, es importante tener en cuenta un cambio de definición importante en la forma en que el Servicio de Inmigración y Aduanas (ICE) cuenta a las personas. En el pasado, la mayoría de las personas atrapadas y deportadas en o cerca de la frontera entre México y Estados Unidos se contaban como retornos voluntarios en lugar de deportaciones. Por lo tanto, en la década de 1990 y principios de 2000, los retornos voluntarios no se incluyeron en las estadísticas de deportación de ICE. Sin embargo, desde finales de la administración de George W. Bush, estas personas ahora pasan por el proceso formal de deportación. Por lo tanto, el aumento de deportaciones y remociones durante el gobierno de George W. Bush, y en gran parte de la administración de Obama, resulta de este cambio en la definición.

La Tabla 1 describe el total de detenciones, remociones, retornos y deportaciones totales, en la frontera entre Estados Unidos y México, a través del mandato del presidente Obama (de Chishti et al. 2017). A continuación, hay algunas observaciones sobre los datos en esta tabla:

1. Desde 1993, las detenciones han disminuido significativamente, lo que refleja en parte la disminución de la migración de México a los Estados Unidos.

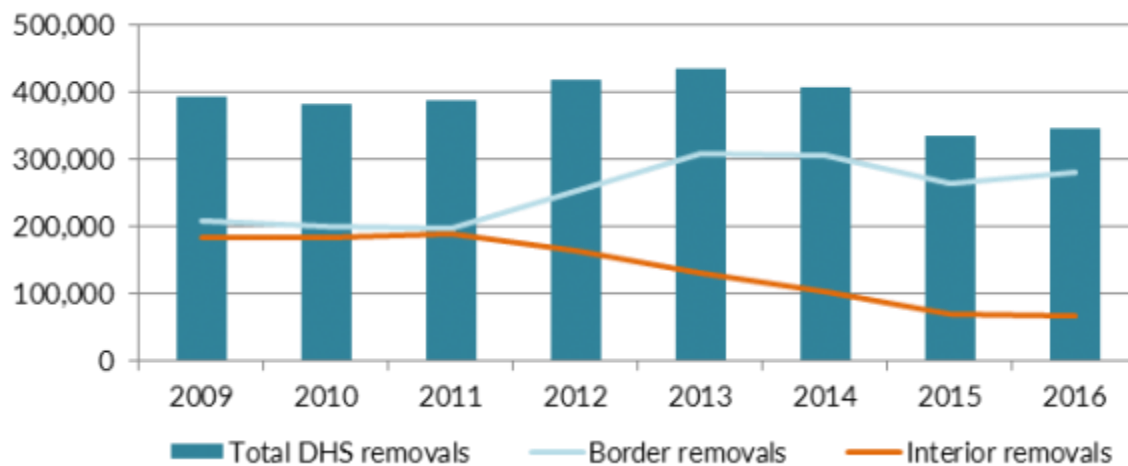
2. Ha habido una disminución en el porcentaje de detenciones que ocurren en la frontera entre México y Estados Unidos. En 1993, más del 90% de las detenciones ocurrieron en la frontera; en 2016 fue del 77%.
3. Aunque los defensores de los inmigrantes lamentaron la alta tasa de deportaciones durante la administración de Obama (refiriéndose a él como el "deportador en jefe"), las deportaciones bajo su administración disminuyeron constantemente con el tiempo. Sin embargo, esta disminución se produjo en el contexto de una reducción significativa en las entradas no autorizadas, en particular de los mexicanos.
4. Las cifras agregadas tampoco cuentan toda la historia. Bajo la administración de Obama, las prioridades cambiaron. Durante el año fiscal 2016, las prioridades de expulsión se centraron en los no ciudadanos que recientemente habían cruzado la frontera ilegalmente (85% de todos los retiros y devoluciones) y en los no ciudadanos que habían cometido delitos graves (90% de los expulsados del interior de los Estados Unidos).
5. Los retiros (en comparación con los retornos) aumentaron dramáticamente bajo el presidente Obama, un hallazgo relacionado con la definición más inclusiva de personas expulsadas de los Estados Unidos (que ya no permiten que personas atrapadas cerca o en la frontera regresen voluntariamente). El aumento en las remociones, probablemente redujo la reincidencia de los migrantes no autorizados que cruzan la frontera varias veces.
6. Parte del aumento de las detenciones probablemente se deba al aumento del personal de control fronterizo. El personal de Aduanas y Protección Fronteriza (CBP) aumentó de 10,000 en 2003 a 17,000 en 2008, y el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE) aumentó sus agentes de 2,700 a 5,000 durante el mismo período de cinco años. Tenga en cuenta que el personal de CBP es responsable de la aplicación en la frontera, mientras que ICE es responsable de la aplicación en el interior.

Tabla 1. Detenciones, expulsiones y deportaciones de inmigrantes

Year	Total Apprehensions	U.S.-Mexico Border Apprehensions	Removals	Returns	Total Deportations
1993	1,327,261	1,212,886	42,542	1,243,410	1,285,952
1994	1,094,719	979,101	45,674	1,029,107	1,074,781
1995	1,394,554	1,271,390	50,924	1,313,764	1,364,688
1996	1,649,986	1,507,020	69,680	1,573,428	1,643,108
1997	1,536,520	1,368,707	114,432	1,440,684	1,555,116
1998	1,679,439	1,516,680	174,813	1,570,127	1,744,940
1999	1,714,035	1,537,000	183,114	1,574,863	1,757,977
2000	1,814,729	1,643,679	188,467	1,675,876	1,864,343
<b>Totals for Clinton Administration</b>	<b>12,211,243</b>	<b>11,036,463</b>	<b>869,646</b>	<b>11,421,259</b>	<b>12,290,905</b>
2001	1,387,486	1,235,718	189,026	1,349,371	1,538,397
2002	1,062,270	929,809	165,168	1,012,116	1,177,284
2003	1,046,422	905,065	211,098	945,294	1,156,392
2004	1,264,232	1,160,395	240,665	1,166,576	1,407,241
2005	1,291,065	1,189,031	246,431	1,096,920	1,343,351
2006	1,206,408	1,071,972	280,974	1,043,381	1,324,355
2007	960,673	858,638	319,382	891,390	1,210,772
2008	1,043,759	705,005	359,795	811,263	1,171,058
<b>Totals for Bush Administration</b>	<b>9,262,315</b>	<b>8,055,633</b>	<b>2,012,539</b>	<b>8,316,311</b>	<b>10,328,850</b>
2009	889,212	540,865	391,341	582,596	973,937
2010	796,587	447,731	381,738	474,195	855,933
2011	678,606	327,577	386,020	322,098	708,118
2012	671,327	356,873	416,324	230,360	646,684
2013	662,483	414,397	434,015	178,691	612,706
2014	679,996	479,371	407,075	163,245	570,320
2015	462,388	331,333	333,341	129,122	462,463
2016	530,250	408,870	344,354	106,600	450,954
<b>Totals for Obama Administration</b>	<b>5,370,849</b>	<b>3,307,017</b>	<b>3,094,208</b>	<b>2,186,907</b>	<b>5,281,115</b>

La Figura 4 a continuación también muestra que, entre 2009 y 2016, hubo un claro cambio de las remociones interiores a las remociones fronterizas. En términos de aplicación interna, se otorgó una clara prioridad a los no ciudadanos condenados por delitos graves más adelante en la presidencia de Obama. En 2009, el 51% de las remociones interiores fueron de no ciudadanos condenados por delitos graves. Para 2016, más del 90% de las remociones interiores cayeron en esta categoría.

Figura 4. Remociones interiores y fronterizas de EE. UU., 2009 – 2016



(Fuente: Chishti et al.2017, compilado a partir de estadísticas del DHS)

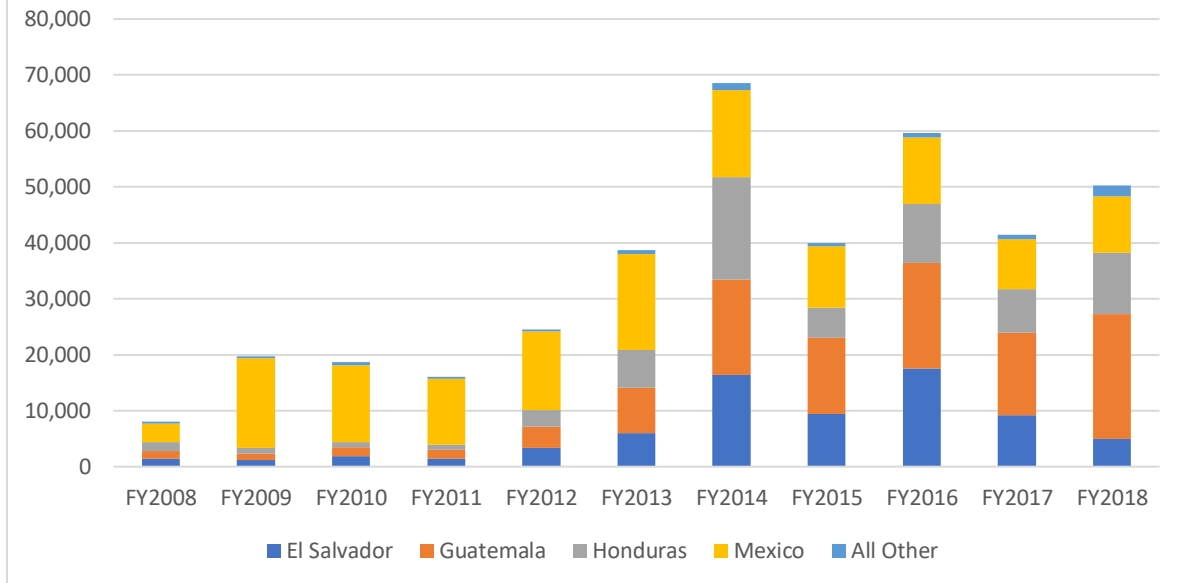
Al considerar las expulsiones y deportaciones, es importante tener en cuenta que, al final de la presidencia de Obama, los funcionarios de Aduanas y Protección Fronteriza (CBP) habían implementado una considerable discreción en términos de quién fue detenido por cruzar a los Estados Unidos entre los puertos de entrada. CBP generalmente no procesó a quienes dijeron que temían ser procesados ni a quienes ingresaron con sus hijos. Además, bajo la administración de Obama, aunque algunas familias fueron separadas por el personal fronterizo, esto ocurrió solo si un padre había cometido un delito, por ejemplo, la portación de drogas. No hay cifras disponibles para el número de padres separados de sus hijos en la frontera bajo la administración de Obama.

Durante el gobierno de Obama, hubo un aumento dramático en el número de niños no acompañados que llegaron de América Central, principalmente del Triángulo Norte

(Guatemala, El Salvador, Honduras). La Figura 5 revela el aumento de 2014 en las llegadas de menores no acompañados. Aproximadamente 68,000 niños, de México y varios países centroamericanos, llegaron a la frontera sur de los EE.UU. solicitando asilo directamente al personal de la patrulla fronteriza (en lugar de ingresar entre los puntos de cruce fronterizo). La Figura 5 también muestra que, entre 2008 y 2018, la mayoría de los niños nacieron en el Triángulo del Norte de América Central, con una proporción decreciente de mexicanos.

El presidente Obama caracterizó la situación fronteriza de 2014 como una "crisis humanitaria" y respondió de diversas maneras. Inicialmente, su administración implementó una "estrategia de disuasión agresiva" que incluyó una campaña mediática lanzada en América Central para resaltar los riesgos involucrados con la migración y las consecuencias de la inmigración ilegal, y una detención más prolongada para mujeres y niños en espera de sus audiencias de asilo, en lugar de liberarlos bajo fianza. El gobierno de los EE.UU. también apoyó el aumento de las medidas de aplicación de la inmigración para el Programa de la Frontera Sur del gobierno mexicano, lanzado en julio de 2014. Juntos, la administración esperaba que estas políticas funcionaran para "enviar un mensaje" a los centroamericanos de que el viaje a los Estados Unidos no valía la pena y que por los riesgos "sería mejor quedarse" (Hiskey, et al. 2016).

Figure 5: Total CBP Unaccompanied Alien Children Apprehended by Citizenship at the Southwest Border, FY2008-FY2018



(Fuente: Donato 2018)

Después de que los niños no acompañados de Guatemala, Honduras y El Salvador llegan a la frontera, reciben un trato diferente al de los niños de México. Según la Ley de Reautorización de la Protección de las Víctimas de la Trata de Personas de 2008, los niños que llegan de países que no son contiguos a los Estados Unidos deben recibir una audiencia judicial antes de ser deportados (o se les permite quedarse), lo que, dado el retraso, puede llevar años (Greenblatt 2014). De los 112,784 casos de niños centroamericanos que llegaron entre 2012 y 2015, 67,699 todavía estaban pendientes hasta agosto de 2015 (Wiltz 2017).

Aunque el gobierno de los EE.UU. tenía un sistema para tratar con niños no acompañados, no tenía suficientes fondos y estaba sobrecargado incluso antes del aumento. La Oficina de Reasentamiento de Refugiados (ORR) en el Departamento de Salud y Servicios Humanos de los Estados Unidos fue (y es) responsable como el tutor de los niños no acompañados que buscan asilo, suponiendo que pasen una entrevista de "miedo creíble" en la frontera. Después de pasar la entrevista de miedo creíble, son

puestos bajo custodia de la ORR que evalúa sus necesidades y, si es posible, los coloca con un patrocinador. En ese momento, la mayoría (90%) de los niños que llegaron se quedaron con familiares o amigos (Greenblatt 2014) y los niños restantes fueron colocados en instalaciones residenciales de la ORR o en hogares de guarda. Según la ley de los EE.UU., se suponía que los niños no debían ser detenidos por más de 72 horas, pero, dado el aumento de 2014 de las llegadas no acompañadas, muchos se mantuvieron más tiempo de lo que legalmente se suponía, y el gobierno de los EE.UU. generó varios refugios temporales.

En ese momento, se implementaron protecciones especiales para los niños como parte del Acuerdo de Flores de 1997 (Flores v. Reno) presentada originalmente en 1987 en California. El acuerdo de Flores estableció las normas para la detención y liberación de menores no acompañados detenidos por el Servicio de Inmigración y Naturalización, que ahora es el Departamento de Seguridad Nacional. Estas protecciones incluían alojar a niños en instalaciones que cumplieran con los estándares relacionados con la vivienda y el cuidado de niños dependientes, manteniéndolos en el entorno menos restrictivo apropiado para sus necesidades. El Acuerdo de Flores también definió la liberación de niños a un padre o tutor adulto pariente legal. Después de que el niño está bajo custodia, el gobierno debe hacer un esfuerzo inmediato para reunir y liberar a los niños con sus familias.

Inicialmente, las protecciones del Acuerdo de Flores no se otorgaron a los niños migrantes que llegaron a los EE.UU. con un pariente adulto. Sin embargo, en última instancia, el tribunal del noveno circuito dictaminó que el acuerdo de Flores cubría a niños no acompañados y acompañados, y estableció un estándar general de que el gobierno no podía mantener a los niños bajo custodia durante más de 20 días.

Los informes sugieren que la administración de Obama inicialmente intentó reducir el número de familias centroamericanas que buscan asilo en 2014 al mantener a las familias detenidas y procesarlas y deportarlas lo más rápido posible. Sin embargo, con el tiempo, la administración cambió sus políticas para que los niños no permanecieran



detenidos por más de 20 días, ya sea que estuvieran o no acompañados, y que fueran liberados para permanecer en los Estados Unidos hasta la resolución de su caso en el tribunal de asilo.

Además de los esfuerzos realizados para procesar a los niños que llegan a la frontera y organizar su atención, el gobierno de los EE. UU. Tomó medidas adicionales para tratar de reducir el número de llegadas. México aumentó su deportación de niños centroamericanos, deportando a 3.819 niños en los primeros cinco meses de 2015, un aumento del 56% durante el mismo período en 2014. Estados Unidos también instituyó el programa de libertad condicional de menores/refugiados centroamericanos en diciembre de 2014, un programa destinado a procesar niños en El Salvador, Guatemala y Honduras en sus países de origen. La intención era permitir que los niños, que calificaron como refugiados bajo la Ley de Refugiados de 1980, se reúnan con sus padres que viven legalmente en los Estados Unidos (Wiltz 2017). Una vez aprobados, estos niños ingresarían bajo el programa de libertad condicional de los EE.UU., con visas renovables de dos años. Según el programa, 1,465 menores fueron traídos a los EE.UU. y otros 2,714 fueron aprobados condicionalmente cuando la administración Trump rescindió el programa en agosto de 2017. Desafortunadamente, la administración Trump no permitió que 1,465 menores centroamericanos ya en libertad condicional pudieran renovar su estatus y, para permanecen en los Estados Unidos, han tenido que buscar otros medios (Nakamura 2017).

#### *Migración centroamericana y mexicana desde 2014*

Aunque el número de centroamericanos que llegan a la frontera suroeste ha aumentado constantemente en la última década, en relación con el aumento de la violencia de las pandillas criminales en el Triángulo Norte, el aumento tuvo un efecto dramático en las políticas fronterizas de los Estados Unidos. Como se señaló anteriormente, el presidente Trump ha acusado durante mucho tiempo que los centroamericanos y los mexicanos son una amenaza de seguridad para los Estados Unidos y los acusó de traer violencia, drogas y enfermedades al país. La Tabla 2 a continuación indica las detenciones totales

en la frontera de los ciudadanos mexicanos y los que vienen de otros países. Muestra cómo han disminuido las aprensiones de México, mientras que las de países que no incluyen a México han aumentado.

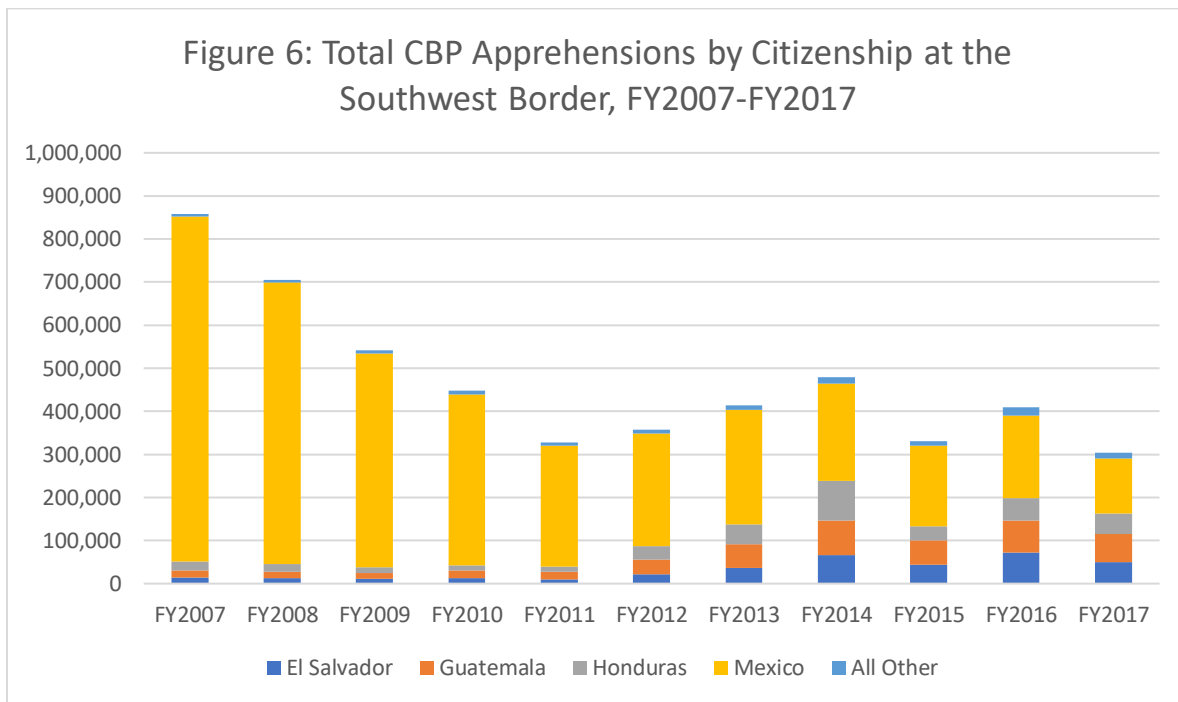
Tabla 2. Total de detenciones en la frontera de nacionales de México y otros lugares

Fiscal Year	Total Apprehension	From Mexico	From Other than Mexico
FY2000	1,643,679	1,615,081	28,598
FY2001	1,235,718	1,205,390	30,328
FY2002	929,809	901,761	28,048
FY2003	905,065	865,850	39,215
FY2004	1,139,282	1,073,468	65,814
FY2005	1,171,396	1,016,409	154,987
FY2006	1,071,972	973,819	98,153
FY2007	858,638	800,634	58,004
FY2008	705,005	653,035	51,970
FY2009	540,865	495,582	45,283
FY2010	447,731	396,819	50,912
FY2011	327,577	280,580	46,997
FY2012	356,873	262,341	94,532
FY2013	414,397	265,409	148,988
FY2014	479,371	226,771	252,600
FY2015	331,333	186,017	145,316
FY2016	408,870	190,760	218,110
FY2017	303,916	127,938	175,978
FY2018*	396,579		

(Source: U.S. Customs and Border Patrol 2018)

\*Note: Complete information for FY2018 not available as of 11/1/18.

Las detenciones totales de CBP por origen nacional en la frontera suroeste son consistentes con el alejamiento de la ciudadanía mexicana visto anteriormente para menores no acompañados. La Figura 6 muestra la disminución de las detenciones entre 2007 y 2017, y un cambio de composición de la mayoría de los detenidos nacidos en México en 2007 a la mayoría de los nacidos en El Salvador, Guatemala y Honduras en 2017.



(Source: U.S. Customs and Border Patrol, 2018)

\*Note: Complete information for FY2018 not available as of 11/1/18.

### *Las políticas de Trump y los niños*

En la primavera de 2018, el Departamento de Justicia y el Departamento de Seguridad Nacional (DHS) implementaron una política de tolerancia cero para ciertos delitos de inmigración. Como resultado, el DHS separó a muchos adultos detenidos de sus hijos, que luego fueron transferidos a la Oficina de Reasentamiento de Refugiados (ORR) en el Departamento de Salud y Servicios Humanos (HHS). El DHS argumentó que tenía que

separar a los niños de los padres porque los padres serían detenidos por más de los 20 días que el Acuerdo de Flores permitió en el caso de los niños.

En junio de 2018, como resultado de una demanda colectiva (*Sra. L v. Aplicación de Aduanas e Inmigración de EE.UU.*), una orden judicial federal ordenó que la administración Trump identificara y reunificara a las familias separadas que cumplieran ciertos criterios. Finalmente, la administración Trump identificó a 2.737 niños que estaban bajo su cuidado y separados de sus padres. Aunque la mayoría de los niños finalmente se reunieron con sus familias en respuesta a las críticas bipartidistas, el 20 de junio de 2018 Trump también firmó una orden ejecutiva que ordena que las familias que ingresan sin documentos deben ser detenidas juntas hasta que se completen sus casos, un proceso que podría tomar meses o años (ver la sección de detención a continuación). La orden ejecutiva también le pidió al juez que aplicaba el Acuerdo Flores a los niños acompañados que revocara ese fallo; posteriormente ese juez dictaminó no revertir la decisión.

Por lo tanto, entre 2017 y 2018, la detención de niños migrantes se ha multiplicado por cinco, con 2.400 detenidos en mayo de 2017 y 12.800 en septiembre de 2018. Históricamente, muchos niños no acompañados fueron colocados con patrocinadores, como padres, familiares extendidos o amigos de la familia que ya están en los Estados Unidos, tan pronto como completaron el proceso de investigación por parte de las autoridades federales. Pero nuevos datos muestran que el proceso de colocación se ha ralentizado significativamente y las liberaciones mensuales de niños a los patrocinadores cayeron en dos tercios desde 2017.

Los retrasos en la investigación de los patrocinadores se relacionan, en parte, con los cambios en las prácticas de la administración Trump. En junio de 2018, las autoridades anunciaron que los posibles patrocinadores y otros miembros adultos de sus hogares tendrían que enviar sus huellas digitales, y que estos datos se compartirían con las autoridades de inmigración. Es probable que esto haya tenido un efecto escalofriante en los patrocinadores, de los cuales muchos están indocumentados y, por lo tanto, temen

el riesgo de deportación si dan un paso adelante para reclamar el patrocinio de un niño. Incluso aquellos que están dispuestos a convertirse en patrocinadores han tenido que esperar meses para presentar sus huellas digitales y ser revisados (Dickerson 2018).

Muldowney y Gallardo (2018) informan que hay aproximadamente 100 refugios que albergan a niños inmigrantes, que operan al 90% de su capacidad (en comparación con el 30% del año pasado) (Dickerson 2018). Un reciente refugio temporal establecido en Texas tiene capacidad para hasta 3,800 niños (a un costo de \$750 por niño por día) (Dickerson 2018). Actualmente hay tres cárceles de inmigración que albergan a familias con niños: Berks Family Residential Center en Berks County, Pennsylvania; Karnes Residential Center en Karnes City, Texas; y el Centro Residencial Familiar del Sur de Texas en Dilley, Texas (Detention Watch Network n.d.).

Aunque un poco más de 2.700 niños separados se reunieron con sus padres, a noviembre de 2018 algunos niños detenidos aún esperaban la reunificación con sus padres. Además, 30 padres fueron declarados no elegibles para la reunificación. El programa de separación familiar de la administración Trump se estimó en un costo de \$80 millones (Dickerson 2018).

En un nuevo informe, la Oficina del Inspector General de los Estados Unidos (USOIG) informó los resultados de una auditoría del programa de separación familiar. Concluye que "se desconoce el número total y el estado actual de todos los niños separados de sus padres o tutores por el DHS y referidos a la atención de ORR" (2019: 13). Además de algunos niños que estuvieron representados en la demanda *Sra. L v. ICE*, pero que aún permanecen separados de sus padres, la USOIG dice que miles de niños más fueron separados de sus padres a partir de 2017 hasta la demanda. Estas separaciones ocurrieron con poca, si alguna, documentación sobre las identidades de los padres en los registros de los niños. Esto sugiere que, antes del anuncio formal de la política de tolerancia cero, el DHS estaba separando a los niños de los padres o tutores. Aunque estos niños fueron remitidos a ORR para recibir atención, USOIG (2019) revela que no

hay forma de estimar el número total de niños migrantes separados de sus padres durante la administración Trump.

### *Detención y disuasión*

Las medidas para disuadir a los migrantes y solicitantes de asilo se han convertido en un lugar común en los países occidentales. Como señalan Gammeltoft-Hansen y Tan (2017: 38), estas medidas están diseñadas para "desalentar las solicitudes de asilo o desviarlas a otros países. Las medidas incluyen políticas de detención obligatorias, limitaciones a la reunificación familiar, recortes a los beneficios sociales, otorgamiento de formas de protección más temporales o subsidiarias, con menos derechos adjuntos que los otorgados por la Convención de Refugiados de 1951".

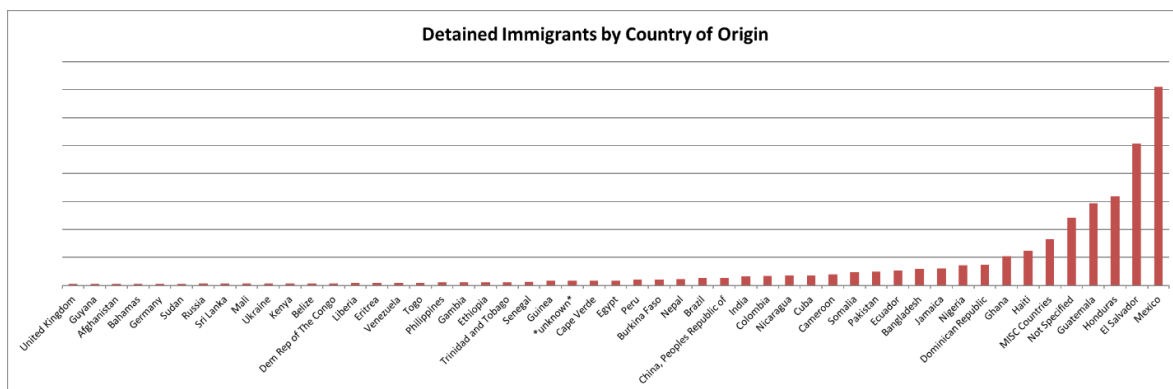
La práctica estadounidense de detener a inmigrantes comenzó con el levantamiento de barcos de cubanos de Mariel que llegaron a los EE.UU. en 1980 (Minian 2018). Desde entonces, la detención se ha utilizado de manera desigual para los migrantes que cruzan la frontera sin la documentación adecuada. A fines de la década de 1980, el Congreso modificó la Ley de Inmigración y Naturalización (INA) para exigir la detención obligatoria de inmigrantes con ciertas condenas penales, haciendo que su detención sea obligatoria y automática sin una audiencia. En la década de 1990, Estados Unidos comenzó a utilizar la detención como un medio principal para la aplicación de la ley de inmigración y la ley de inmigración de 1996 amplió en gran medida la detención obligatoria.

Después de los ataques del 11 de septiembre de 2001, el gobierno de los Estados Unidos consideró explícitamente la inmigración como un problema de seguridad nacional. A mediados de la década de 2010, la detención, incluida la detención de niños, se había vuelto común. Bajo la administración Trump, "la expansión drástica de la detención obligatoria, combinada con un presupuesto de detención vertiginoso, creó un sistema extenso e inexplicable de detención masiva" (Detention Watch Network n.d., "Immigration Detention 101", párr. 11).

Desde abril de 2018 y el anuncio de la administración Trump de la política de tolerancia cero, cada inmigrante que ingresa ilegalmente al país está sujeto a enjuiciamiento, y la detención se ha utilizado de manera mucho más sistemática. La población diaria promedio de inmigrantes detenidos aumentó de aproximadamente 5,000 en 1994 a 19,000 en 2001 y, a noviembre de 2018, 41,134 inmigrantes reportados están detenidos bajo custodia de ICE. Otros 11.200 niños inmigrantes están bajo custodia de ORR (Detention Watch Network n.d.). En 2016, el gobierno de EE.UU. detuvo a casi 360,000 personas (Detention Watch Network n.d.).

En la actualidad, alrededor del 70% de las detenciones de inmigrantes son obligatorias, lo que significa que se requiere su encarcelamiento sin una evaluación individualizada. Además, la Figura 7 a continuación muestra que los migrantes de México tienen más probabilidades que otros orígenes nacionales de estar detenidos.

Figura 7. Inmigrantes detenidos por país de origen



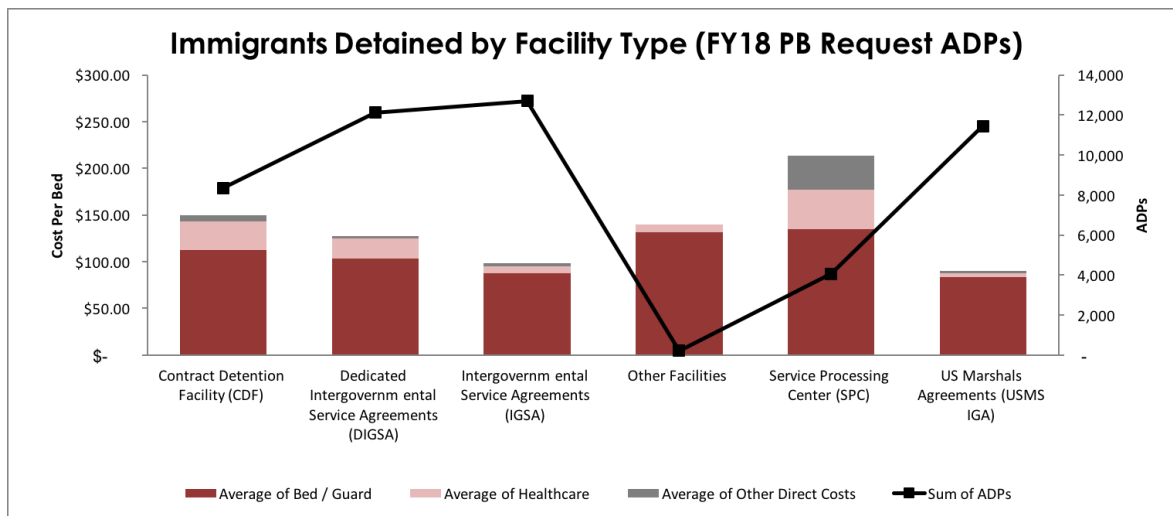
(Fuente: Libertad para inmigrantes 2018)

El Centro de Justicia Urbana describe cómo, después de que CBP o ICE detienen a hombres, mujeres y niños, los colocan en procedimientos de deportación y, a menudo, los detienen en cárceles o centros de detención en todo Estados Unidos. Muchos inmigrantes son detenidos en cárceles locales y del condado que tienen contrato con ICE para detener a inmigrantes. Otros se encuentran en centros de detención de inmigrantes administrados por ICE o contratados por corporaciones penitenciarias privadas, incluidos los centros de detención familiar que albergan a madres y niños (National Immigrant

Justice Center n.d.). En todos los lugares de detención, los inmigrantes no pueden entrar y salir libremente. En algunas situaciones, por ejemplo en la ciudad de tiendas de campaña en la frontera para niños, los horarios diarios de los niños están altamente regimentados con pocas oportunidades educativas y recreativas.

Existe una creciente preocupación por el uso de instalaciones correccionales administradas por empresas privadas. Del aproximadamente 60% de los inmigrantes detenidos en centros privados de detención, la Figura 9 a continuación revela que su costo promedio es de \$150 por día. En contraste, el costo por día de un inmigrante detenido en una cárcel municipal es de alrededor de \$98 por día. Además, aunque aproximadamente el 70% de los inmigrantes están detenidos durante menos de un mes, el 5% permanece detenido durante más de 4 años (Freedom for Immigrants, 2018).

Figura 8: Inmigrantes detenidos por tipo de instalación

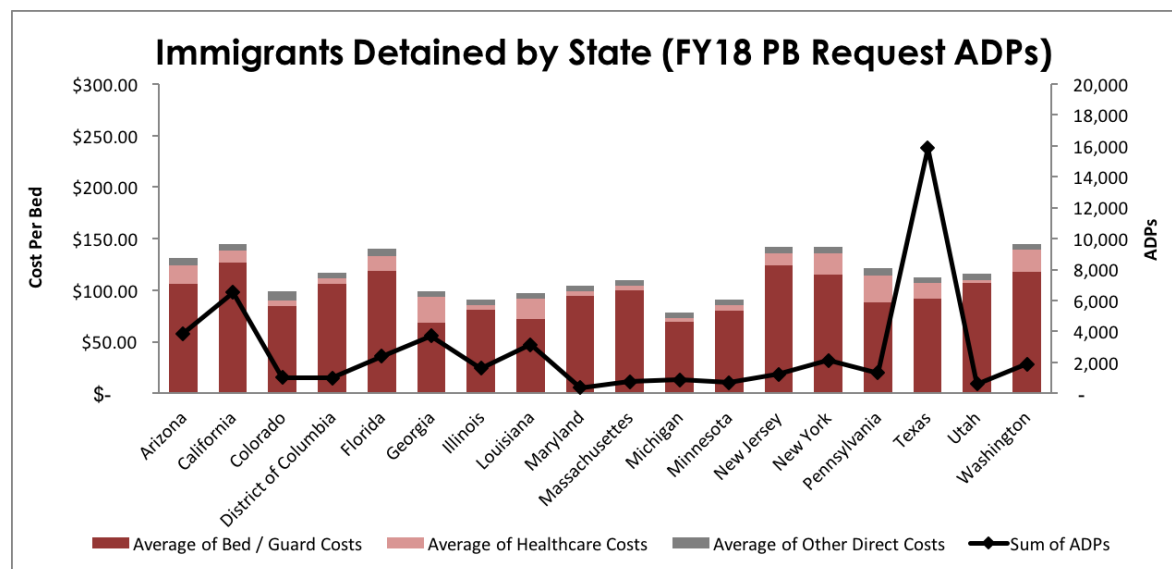


(Fuente: Libertad para inmigrantes 2018)

La Figura 9 a continuación muestra que las detenciones de inmigrantes ocurren en los Estados Unidos. Es interesante notar que Texas tiene, con mucho, la población diaria promedio más alta (ADP) de inmigrantes detenidos (Freedom for Immigrants 2018).



Figura 9. Inmigrantes detenidos por el estado de EE. UU.

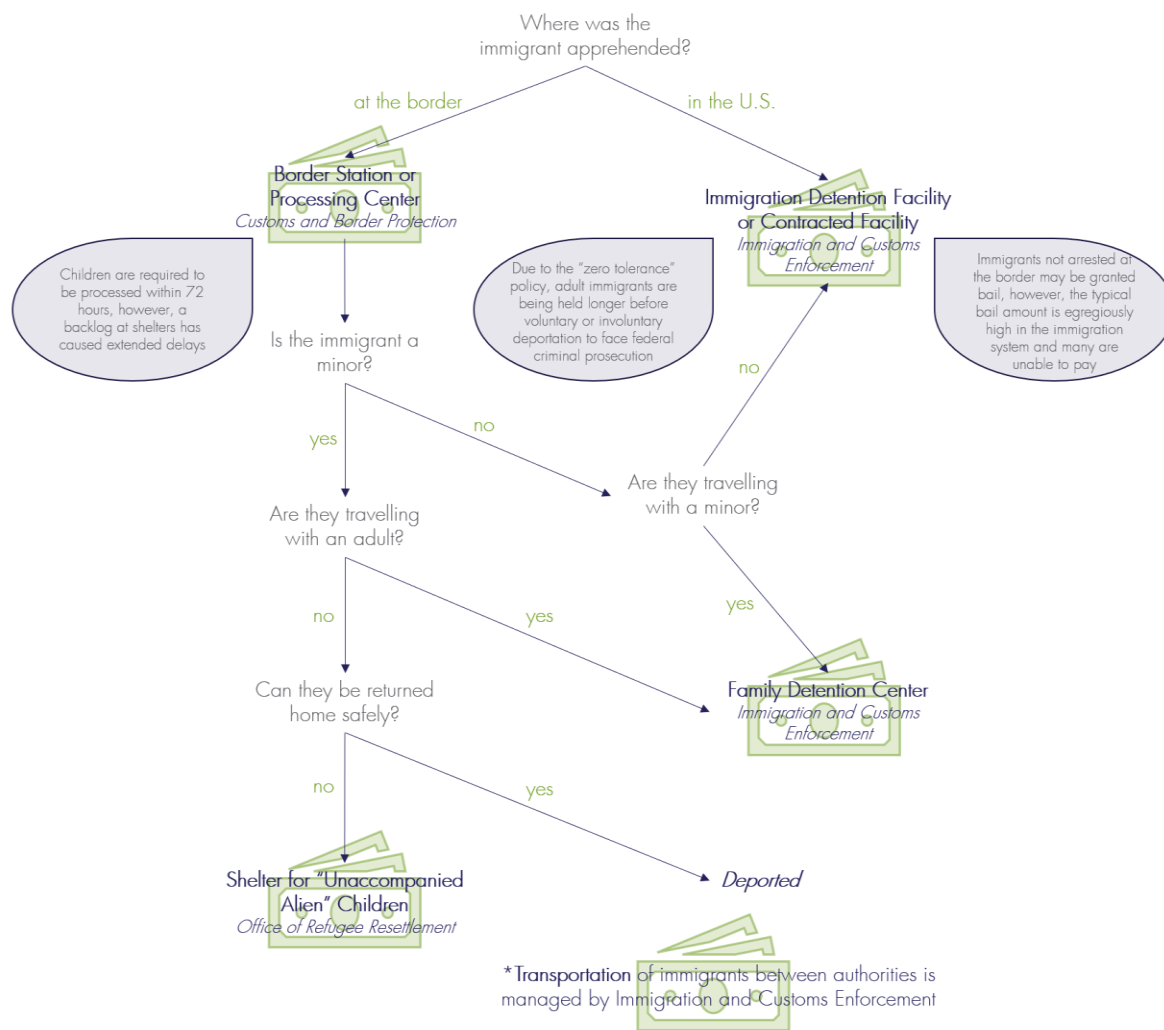


(Fuente: Libertad para inmigrantes 2018)

Lamentablemente, no existen normas de detención vinculantes y uniformes para garantizar un trato humano de los inmigrantes, y los centros de detención no están sujetos a supervisión independiente. Además, debido a que los inmigrantes no pueden entrar y salir libremente de las instalaciones, es menos probable que obtengan asesoramiento legal. En promedio, aproximadamente el 84% de los inmigrantes detenidos no tienen abogado, lo que obstaculiza seriamente su capacidad de ganar sus solicitudes de asilo (Detention Watch Network, Family Detention n.d.).

La Figura 10 ofrece una descripción visual de cómo se usa la detención para las personas nacidas en el extranjero que cruzan a los Estados Unidos desde México. Una característica clave que estratifica sus experiencias es si ingresan en una estación de cruce de fronteras CBP o en un centro de procesamiento. Si un menor no acompañado cruza en ese lugar y no puede regresar a su hogar de manera segura, lo cual se evalúa a través de una entrevista de miedo creíble, entonces queda bajo la tutela del gobierno federal y se refugia en una instalación de ORR. Si alguien fue detenido internamente dentro de los Estados Unidos (y no en una estación de cruce fronterizo), y viaja con miembros de la familia, el CPB lo trasladará a un centro de detención familiar.

Figura 10. Proceso para determinar la detención de inmigrantes detenidos



\*Transportation of immigrants between authorities is managed by Immigration and Customs Enforcement

(Fuente: Urban Justice Center n.d.)

### Tendencias actuales

Si bien la Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza (CBP, por sus siglas en inglés) informó recientemente un aumento dramático en el número de solicitudes de asilo creíbles de solicitantes de asilo en el año fiscal 2018, Human Rights First concluyó que el número de tales solicitudes estaba en línea con cifras históricas. En el año fiscal 2018, el número de personas que cruzaban la frontera y reclamaban un temor creíble de persecución era de 54,600, mientras que en 2017, la cifra era de 38,300. Human Rights

First cuestiona las cifras del año fiscal 2017, que fueron anormalmente bajas y sugiere que las cifras de 2018 son solo un 5,3% más que el año fiscal 2016 (Kizuka 2018).

Sin embargo, lo más importante son los hallazgos de Human Rights First que muestran cómo la administración Trump ha implementado muchas acciones diseñadas para restringir los derechos de las personas a solicitar asilo. Estos incluyen rechazar a los solicitantes de asilo antes de cruzar a los Estados Unidos y ralentizar el procesamiento de las solicitudes de asilo en los puertos de entrada.

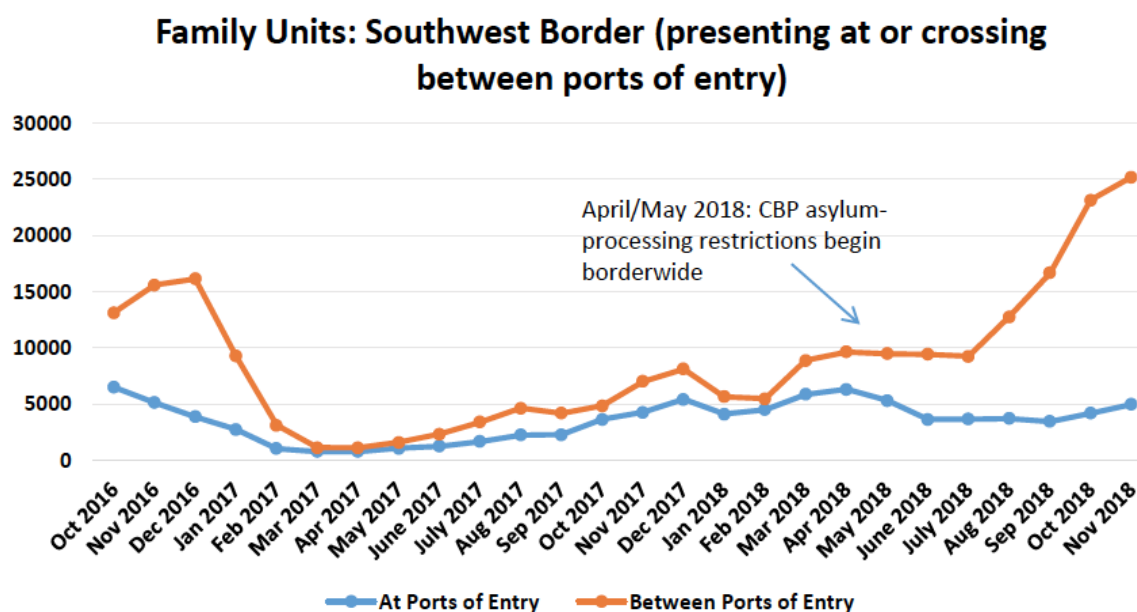
De los equipos de monitoreo legal enviados a la frontera entre Estados Unidos y México en noviembre y principios de diciembre de 2018, Human Rights First (2018: 1-2) descubrió que:

- Los retrocesos ilegales y los cuellos de botella orquestados en los puertos de entrada de EE.UU. impiden que muchos solicitantes de asilo soliciten protección en los puestos fronterizos oficiales.
- Los niños no acompañados están siendo bloqueados de los puertos de entrada de EE.UU.
- Las restricciones de procesamiento orquestadas en los puertos de entrada de los Estados Unidos están dejando a un número creciente de solicitantes de asilo en peligro en México durante meses y fomentando los cruces ilegales.
- Los oficiales de migración y la policía mexicana están bloqueando a los solicitantes de asilo de los puertos de entrada de los EE.UU. y deportando a algunos a sus países de persecución.
- Los refugiados con reclamos de protección genuinos han sido rechazados, bloqueados del asilo o abandonados en México.

La Figura 11 a continuación documenta las tendencias mensuales en el número de unidades familiares detenidas en la frontera. Después de que CBP implementó nuevas restricciones de procesamiento en abril/mayo de 2018, el número de detenciones de unidades familiares entre los puertos de entrada de EE. UU. aumentó

considerablemente. Por el contrario, los números comparables para los que ingresan en los puertos de entrada se mantuvieron bastante estables sin un cambio ascendente después de abril / mayo de 2018.

Figura 11: Unidades familiares en la frontera suroeste



(Fuente: Derechos Humanos Primero 2018)

Human Rights First concluye que “de hecho, no hay crisis de seguridad fronteriza. En general, las detenciones fronterizas están a niveles bajos récord ... Al parecer, la administración está obstruyendo a los solicitantes de asilo en los puertos de entrada para precipitar el cruce ilegal y culpar a una supuesta falta de espacio de detención, con el objetivo aparente de empujar al Congreso a la financiación adecuada para el 'muro' fronterizo e incluso más camas de detención” (Human Rights First 2018: 2).

## Sección 5: Patrones y tendencias de DACA

Como se mencionó anteriormente en este informe, el presidente Trump y el Fiscal General Sessions anunciaron el 5 de septiembre de 2017 que el programa DACA finalizaría en seis meses. Después de esa fecha, el Departamento de Seguridad Nacional comenzó a rechazar todas las nuevas solicitudes de DACA, y después del 5 de octubre de 2017, se ordenó al DHS que rechazara todas las solicitudes de renovación.

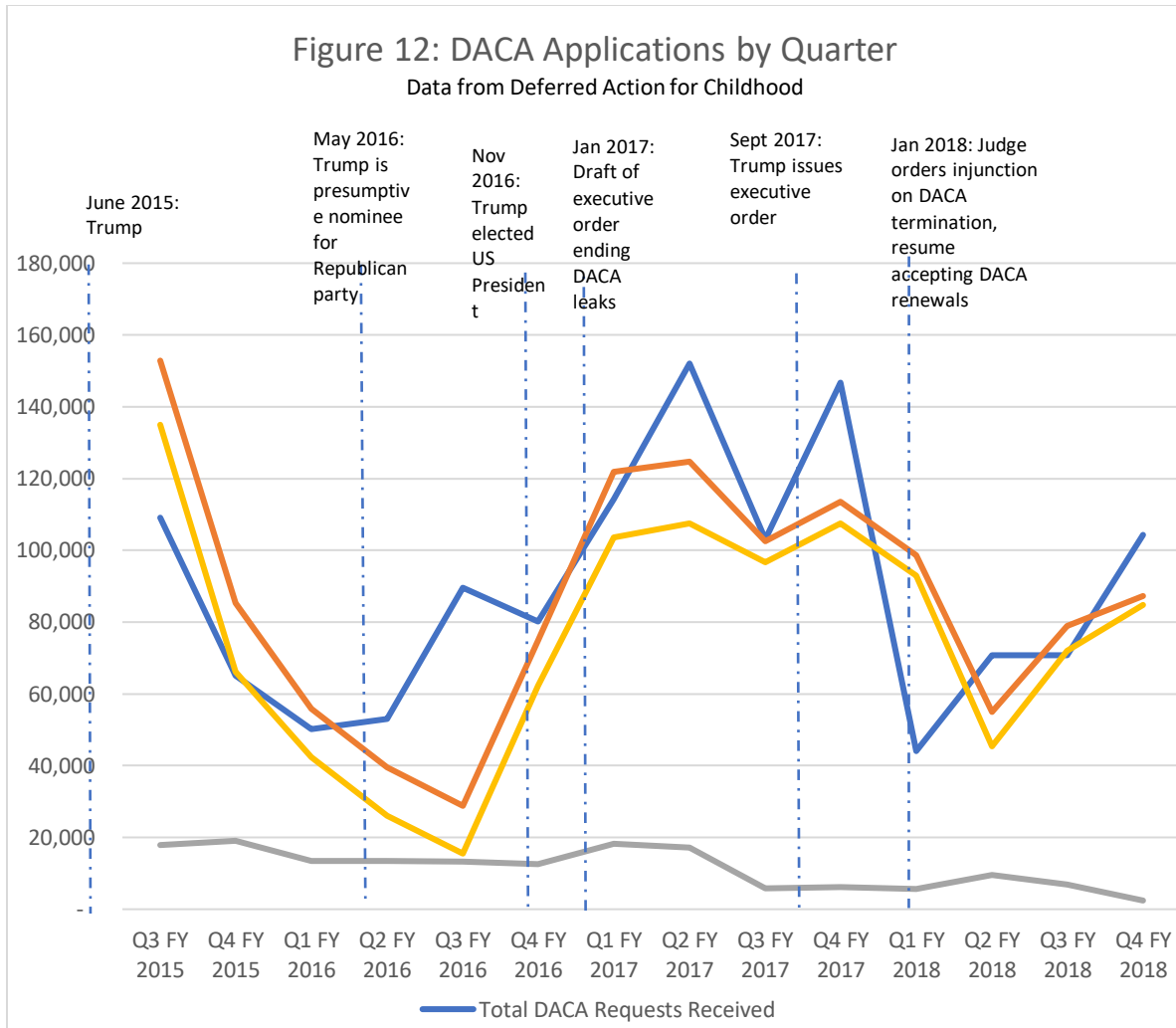
Se presentaron rápidamente varias demandas para impugnar las acciones de las administraciones en DACA. Las decisiones judiciales posteriores detuvieron la terminación de DACA y ordenaron que el gobierno restablezca DACA (entre otras cosas). Por lo tanto, a pesar del llamado del presidente para la terminación de DACA a partir del 5 de marzo de 2018, el programa continúa bajo mandato judicial. Todas menos una de las decisiones han dictaminado el final de DACA como ilegal y caprichoso. En noviembre de 2018, el Departamento de Justicia solicitó por segunda vez que la Corte Suprema revisara las decisiones judiciales anteriores, incluida la orden judicial contra la terminación de DACA. El 26 de febrero de 2018, la Corte Suprema denegó una apelación del Departamento de Justicia negándose a revisar casos judiciales relacionados con la terminación de DACA. El 18 de enero de 2019, la Corte Suprema nuevamente negó una solicitud del Departamento de Justicia para llevar a cabo una revisión judicial de estos casos. Por lo tanto, la orden judicial sigue vigente y los destinatarios de DACA continúan recibiendo protección y pueden solicitar la renovación. Según su sitio web, USCIS solo aceptará solicitudes mientras la orden judicial permanezca vigente.

Al 31 de julio de 2018, USCIS informa que hay aproximadamente 703,890 destinatarios de DACA. La gran mayoría son de los nacidos en México (561,420). Los estados con las mayores poblaciones de receptores de DACA son California (201,640), Texas (116,030) e Illinois (37,330).

Sin embargo, debido a los desafíos legales a la acción de DACA de la administración, muchos destinatarios de DACA y otros destinatarios potenciales no tenían claro cómo

proceder. Por ejemplo, en marzo de 2018, Lind informó que se presentaron más de 20,000 solicitudes de DACA antes de la finalización del programa, pero aún no se habían procesado.

Además de los retrasos en el procesamiento, ha habido fluctuaciones en las solicitudes, probablemente como resultado de no saber si USCIS todavía aceptaría las solicitudes. La Figura 12 esclarece el número de solicitudes, aplicaciones y renovaciones trimestrales de DACA de acuerdo con las acciones de Trump. Podemos ver un aumento en las solicitudes, aplicaciones y renovaciones de DACA inmediatamente después de la elección de Trump en noviembre de 2016. Después del anuncio de la terminación de DACA, tales solicitudes, aplicaciones y renovaciones disminuyeron en número. Poco después de que los tribunales pusieron un mandato judicial sobre la terminación de DACA, sin embargo, las solicitudes, aplicaciones y renovaciones comenzaron a aumentar.



**Sección 6: Respuestas locales y lugares de santuario**

A principios de la década de 1980, las iglesias y sinagogas de los Estados Unidos abrieron sus puertas para proteger a los guatemaltecos y salvadoreños que huían de la guerra civil en sus países de origen, en lo que se conoció como el "movimiento santuario". Se inspiró en las tradiciones religiosas en el Antiguo Testamento de la Biblia y en las tradiciones medievales, en donde existían 'ciudades de refugio' que protegían a las personas que buscaron protección en los santuarios de la iglesia. Los líderes religiosos, como el reverendo John Fife de la Iglesia Presbiteriana de Southside en Tucson, consideraban que el gobierno federal no cumplía con su obligación bajo el derecho internacional de proteger a los centroamericanos que huían de la persecución. Como

resultado, él y otros argumentaron que su fe los obligó a desafiar la ley estadounidense y ofrecer protección a través del santuario. (Kotlowitz 2016; Ferris 1993). Cade (2018: 474) estimó que "en su apogeo, el Movimiento consistió en más de 100 iglesias y sinagogas, con al menos 20,000 participantes individuales o partidarios comprometidos en el esfuerzo".

Las iglesias continúan ofreciendo santuario a las personas que necesitan protección. Recientemente, el movimiento santuario se ha convertido en una forma de protesta contra las políticas y prácticas restrictivas de inmigración (Burnett 2018). Mientras las iglesias continúan ofreciendo refugio a los solicitantes de asilo individuales y a los inmigrantes que huyen de la violencia en su país de origen, los estados, las autoridades locales y las organizaciones ahora usan el término 'santuario' para proteger a los inmigrantes indocumentados al limitar las formas en que comparten información e interactúan con el gobierno federal, especialmente el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE).

Aunque el IIRIRA de 1996 permitió a las autoridades federales y estatales / locales cooperar en la aplicación de la ley de inmigración a través de un programa 287 (g), tales acuerdos no aparecieron hasta después de los eventos del 11 de septiembre de 2001. Más tarde, más localidades acordaron trabajar con ICE y el número de deportaciones internas (no de las detenciones en la frontera) aumentó sustancialmente. La mayoría de los programas 287 (g) investigaron a cualquier persona arrestada por estatus legal. Si se determinaba que los migrantes no tienen estatus legal, los carceleros locales retendrían a los detenidos migrantes hasta que ICE llegara para sacarlos de los EE.UU. La práctica estándar es que ICE toma a estos migrantes bajo custodia federal y procesa su expulsión, incluso si se determina que no son culpables del delito por el que fueron arrestados. Si bien los agentes locales del orden público argumentaron que trabajar con ICE no tuvo ningún efecto en la vigilancia policial, la evidencia de un programa de cumplimiento 287 (g) en Nashville, TN, revela que el uso de la policía de características sobre el extranjero, como el país de origen, el uso del idioma y el estatus legal, se usaron



con más frecuencia después de abril de 2007, cuando comenzó el programa 287 (g) (Donato y Rodríguez 2014).

Dichas solicitudes de detención continúan siendo la principal herramienta de control de inmigración del gobierno federal. A pesar de la terminación de los acuerdos 287 (g) durante la mitad de la administración Obama, la administración Trump ha reiniciado estos acuerdos. Actualmente, existen aproximadamente 75 acuerdos 287 (g), que otorgan a la policía local y a los departamentos del alguacil la capacidad de delegar a los oficiales locales para hacer cumplir la ley de inmigración.

Aquellos que apoyan la idea de que la policía local funcione también como oficiales de inmigración, creen que tales programas ahorran tiempo y dinero para los niveles federal y local. Al mismo tiempo que los inmigrantes indocumentados son detenidos, se los pone en camino hacia la deportación. En contraste, quienes se oponen a esta idea creen que las comunidades locales se están volviendo menos seguras debido a esta cooperación. Por ejemplo, los agentes de la ley locales que pasan tiempo en asuntos de inmigración pueden tener menos tiempo para resolver crímenes, y los inmigrantes indocumentados, que pueden tener información que podría ayudar a la policía local a resolver crímenes, tienen miedo de compartir esa información por temor a ser detenidos y potencialmente deportados.

Como resultado, muchas instituciones están involucradas en el movimiento santuario de hoy, incluidas iglesias, sinagogas, mezquitas, colegios, universidades, condados, ciudades, estados y una variedad de organizaciones públicas y privadas, como la Unión Americana de Libertades Civiles (ACLU). Colectivamente, sus actividades van desde negarse a cumplir con las solicitudes del gobierno federal para ayudar a la Oficina de Inmigración y Control de Aduanas (ICE) hasta ofrecer a los inmigrantes indocumentados asesoramiento legal gratuito. Sin embargo, debido a que no existe una definición clara de "santuario", es difícil tener una idea clara de qué ciudades y condados están obstruyendo actualmente la aplicación de la ley de inmigración por parte de funcionarios federales y cómo lo están haciendo. Por ejemplo, algunas ciudades, condados y

organizaciones tienen leyes, ordenanzas, reglamentos, resoluciones, políticas u otras prácticas que dicen que obstruirán la aplicación de la ley de inmigración y el ICE, ya sea al rechazar a las agencias o al prohibirles cumplir con las solicitudes de ICE.

En enero de 2018, el Centro de Recursos Legales para Inmigrantes informó que "más de 760 condados actualmente se niegan a retener a las personas más allá de sus fechas de liberación basadas en las retenciones de ICE, un aumento de aproximadamente 135 condados en el último año" (Avila et al. 2018: 8). Según una Hoja informativa de santuarios de octubre de 2018 del Centro de Estudios de Inmigración, las ciudades santuario más grandes son Nueva York, Los Ángeles, Chicago, Filadelfia, San Diego, San Francisco y Seattle. Además, hay siete estados santuarios: California, Colorado, Illinois, Massachusetts, Nuevo México, Oregón y Vermont.

Aunque el movimiento actual de santuarios en EE.UU. carece de liderazgo y coherencia, dado que la "ciudad de santuario" se ha convertido en una atracción para todas y cada una de las entidades y actividades relacionadas con el santuario, está claro que el movimiento no está retrocediendo (Goldbaum 2018) aunque ha habido algunas notables reversiones. Por ejemplo, la ciudad de Miami, considerada una ciudad santuario bajo la administración de Obama, enfrentó amenazas del gobierno federal para retener fondos federales, por lo que cambió de rumbo bajo la administración del alcalde republicano Carlos Giménez. En diciembre de 2018, los desafíos legales a la política de cooperación de la ciudad con los funcionarios federales de inmigración fueron anulados en los tribunales estatales (Hanks 2018). Mientras tanto, los legisladores en Carolina del Norte (que habían prohibido las ciudades santuario en 2015) aprobaron una legislación que eliminaría la financiación de los gobiernos locales con las políticas de "ciudad santuario".

El caso más conocido donde el santuario ha sido adoptado oficialmente por un gobierno estatal es California. El 15 de septiembre de 2017, el Senado de California aprobó la Ley 54 del Senado, conocida oficialmente como "Aplicación de la ley: compartir datos", pero también conocida como la Ley de Valores de California (California 2017). Un mes después, el gobernador Brown promulgó el proyecto de ley a pesar de la firme oposición

de los sheriffs republicanos y las amenazas de la administración Trump. La ley permite que la policía y los alguaciles compartan información y transfieran personas a las autoridades de inmigración solo si fueron condenados por uno o más delitos de una lista de 800 delitos.

Esta ley se basa en la legislación anterior, en particular la Ley de Fideicomiso de California (octubre de 2013) que impide que los agentes de la ley detengan a los inmigrantes más tiempo del necesario por delitos menores. El proyecto de ley 54 del Senado crea zonas seguras para los inmigrantes al exigir que todas las escuelas públicas, bibliotecas públicas, tribunales y centros de salud administrados por el gobierno estatal o local implementen estas políticas o regulaciones equivalentes. Se alienta a todas las demás organizaciones y entidades gubernamentales que ofrecen servicios de salud y bienestar físico o mental o que brindan acceso a educación, asistencia legal y servicios sociales, incluida la Universidad de California, pero no están obligados a adoptar las políticas estatales. Los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley podrían trabajar en grupos de trabajo con funcionarios federales de inmigración siempre que el objetivo principal no sea la aplicación de la ley de inmigración. Los funcionarios federales de inmigración serían notificados cuando los delincuentes que tienen condenas violentas o graves sean liberados (Ulloa 2017a).

La ley federal exige que los registros de huellas digitales de todos los delincuentes registrados en facilidades estatales y cárceles locales se envíen al FBI y al DHS. ICE recibe una notificación electrónica cuando DHS ha ingresado previamente la información de un interno en sus bases de datos y determina si la persona es una prioridad para la deportación. Si es así, puede solicitarle a la agencia que lo detiene que mantenga o notifique a ICE antes de que la persona sea liberada. Según SB54, la comunicación entre ICE y las fuerzas del orden público estatales y locales se limita a transmitir información sobre los reclusos que han sido deportados anteriormente por un delito violento o que están cumpliendo condena por un delito menor o grave y tienen una condena por delito grave o violento anterior (Ulloa 2017a).

La tabla a continuación ilustra las diferencias entre las principales ciudades de CA en términos de mudanzas; no solo son casi cuatro veces más inmigrantes retirados de San Diego que de Los Ángeles y San Francisco, sino que la mayoría de los deportados de San Diego (53%) no son delincuentes condenados. En contraste, la gran mayoría de los deportados de Los Ángeles y San Francisco son criminales condenados.

Tabla 3: Remoción de ICE en las tres principales ciudades principales de California, 2016

	Total removals	Convicted criminals	Non-criminals
San Diego	23,729	10,872 (47% of total removals)	12,857
Los Ángeles	6,722	5517 (82% of total removals)	1205
San Francisco	5,918	5,439 (92% of total removals)	479

(Fuente: Ulloa 2017a) Tenga en cuenta que los porcentajes fueron calculados por los autores.

El tema sigue siendo ferozmente polémico en California. La administración Trump demandó al estado, alegando que la ley viola la Constitución y pone en peligro a los policías y al público. Al menos 14 ciudades de California también se han unido a una "revuelta de santuarios". Se inició una batalla legal en la pequeña ciudad de Los Alamitos, en el condado de Orange, que votó para no participar en la ley en marzo. Esto fue seguido por una demanda de la Unión Estadounidense de Libertades Civiles contra Los Alamitos, que acusaba que "la ley de California no permite que los funcionarios locales declaren unilateralmente una ley estatal inconstitucional y se nieguen a seguirla sobre esa base" (NPR 2018). En contraste, otras ciudades californianas han reaccionado de manera diferente. Por ejemplo, Santa Ana se declaró una ciudad santuario antes de que

el estado aprobara su ley de santuarios, debido en parte a la composición demográfica de la ciudad. Santa Ana es 78% hispana o latina con más del 45% de los residentes nacidos fuera de los EE. UU. (Raphelson et al. 2017).

En marzo de 2018, el Departamento de Justicia de Estados Unidos demandó a California, al gobernador Jerry Brown y al fiscal general del estado Xavier Becerra por tres leyes estatales relacionadas con la inmigración, incluida la SB 54. En septiembre de 2018, un juez de California falló a favor de la administración Trump y el desafío de Huntington Beach contra la SB 54.

Aunque California aprobó una ley de santuario, Texas ha seguido un enfoque diferente al adoptar SB 4, una ley que obliga a las agencias policiales a cooperar con los funcionarios federales de inmigración. La ley, introducida varias veces desde 2014, aprobada por la legislatura de Texas y firmada por el gobernador republicano Gregg Abbot en mayo de 2017, permite a la policía preguntar sobre el estado de inmigración durante las interacciones de rutina, como una parada de tráfico. También requiere que la policía y los alguaciles cumplan con las solicitudes federales de detención de inmigración para detener a sospechosos criminales para una posible deportación. Los agentes de la ley que no cooperan con las autoridades federales pueden ser encarcelados y destituidos, y las ciudades que no cumplan pueden perder los fondos estatales. En agosto de 2017, un tribunal federal emitió una orden judicial que mantuvo la ley en espera. Sin embargo, en marzo de 2018, un tribunal federal de apelaciones dictaminó por unanimidad que la ley SB 4 puede entrar en vigencia.

En noviembre de 2018, “el estado de Texas presentó su primera demanda de ciudades santuario, contra San Antonio, alegando que su jefe de policía no cooperó con las autoridades federales de inmigración en diciembre pasado cuando liberó ilegalmente a 12 personas sospechosas de estar en el país. El fiscal general Ken Paxton dijo que el jefe de policía de San Antonio, William McManus, ordenó la liberación de los inmigrantes cuando sus oficiales respondieron a una presunta operación de contrabando de personas en la parte trasera de un camión con remolque. Un oficial de policía alertó a las autoridades federales de inmigración, pero el jefe de policía William McManus ordenó la

liberación de los inmigrantes diciendo que violaba la Ley del Senado 4. "Los inmigrantes no fueron entregados a Seguridad Nacional a pesar de su solicitud ... Paxton también dijo que McManus violó el protocolo al hacer arreglos para Caridades Católicas y el servicio legal sin fines de lucro RAICES para traducir y brindar asesoramiento a los presuntos inmigrantes no autorizados" (Barragán 2018).

El caso de Texas es una ilustración de un debate nacional sobre ciudades santuario e inmigración. Además de los debates que tienen lugar a nivel estatal, varias ciudades grandes, incluidas Chicago, Nueva York, Filadelfia y San Francisco, han adoptado políticas de santuario. Desde entonces, el Departamento de Justicia amenazó con recortar fondos a tales ciudades, aunque una decisión judicial reciente condenó el uso de esta amenaza de financiamiento. No está claro si la administración Trump buscará la apelación de esta decisión.

### Sección 7: Conclusiones

Los mexicanos que viven en los Estados Unidos, y los hispanos / latinos en general, se enfrentan a una serie de desafíos. Durante la última década, la polarización política ha bloqueado la aprobación de la reforma de la política de inmigración en el Congreso de los Estados Unidos. Como resultado, los presidentes han implementado cambios en las políticas y prácticas de inmigración a través de órdenes ejecutivas que van desde ofrecer un estatus temporal a adultos traídos a los Estados Unidos como niños sin documentos, hasta bloquear el ingreso de los Estados Unidos a personas de un conjunto de países que el presidente argumentó representan amenazas a la seguridad. Estas órdenes ejecutivas crean y reflejan políticas y prácticas presidenciales sobre la migración, los inmigrantes y sus familias que residen en los EE.UU. y aquellos que intentan ingresar a la frontera México-EE. UU. Para solicitar asilo.

Esta situación de política de inmigración por orden ejecutiva ha llevado a un conjunto perverso y desafiante de consecuencias para los inmigrantes, sus familias y comunidades. Por ejemplo, aunque la administración Trump anunció su política fronteriza de tolerancia cero, que se deriva de una orden ejecutiva sobre seguridad fronteriza de

2017, la administración inicialmente no fue transparente de que la política de tolerancia cero incluía una práctica de separar a los niños de sus padres. Finalmente, la práctica se hizo conocida después de la presentación de la demanda *Sra. L v. ICE*, aunque se desconoce el número y el estado de todos los niños separados de sus padres o tutores. Los inmigrantes y sus familias también han experimentado mayores amenazas de deportación y expulsión, y son cada vez más blanco de crímenes de odio y discriminación. Estas condiciones han creado muchos desafíos para inmigrantes, familias y comunidades en todo Estados Unidos.

## Referencias

Almedia, J., Biello, K.B., Pedraza, F., Wintner, S. and Viruell-Fuentes, E. 2016. "The Association between Anti-Immigrant Policies and perceived discrimination among Latinos in the US: A multi-level analysis." *Social Science and Medicine* 2: 897-903.

Ash, K. 2005. "US reservations to the International Covenant on Civil and Political Rights: credibility maximization and global influence." *Northwest Journal of International Human Rights* 3(1). Retrieved from <https://scholarlycommons.law.northwestern.edu/njihr/vol3/iss1/7>

Avila, K., Bello, K., Graber L., & Marquez, N. 2018. "The rise of sanctuary"[Sanctuary Report 2.0]. *Immigrant Legal Resource Center*. Retrieved from Immigrant Legal Resources Center website: [https://www.ilrc.org/sites/default/files/resources/rise\\_of\\_sanctuary-lq-20180201.pdf](https://www.ilrc.org/sites/default/files/resources/rise_of_sanctuary-lq-20180201.pdf)

Bauder, H. 2017. "Sanctuary cities: policies and practices in international perspective." *International Migration* 55(2): 174-187. <http://dx.doi.org/10.1111/imig.12308>

Barragán, J. 2018. "Texas files first 'sanctuary cities' lawsuit against San Antonio." *Dallas News*. 30 Novemer <https://www.dallasnews.com/news/politics/2018/11/30/texas-files-first-sanctuary-cities-lawsuit-san-antonio>

Burnett, D. 2018. "Is a global sanctuary movement an answer to the refugee crisis?" *Sojourners*. 6 May. <https://sojo.net/articles/global-sanctuary-movement-answer-refugee-crisis>

Cade, J. 2018. "Sanctuaries as equitable delegation in an era of mass immigration enforcement." *Northwestern University Law Review* 113(3): 433-504. Retrieved from <http://www.northwesternlawreview.org>

California. 2017. "SB-54 Law Enforcement: Sharing Data." *Legislative Information Bill Text*. [https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/billTextClient.xhtml?bill\\_id=201720180SB54](https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/billTextClient.xhtml?bill_id=201720180SB54)

Center for Immigration Studies. 2018. *Sanctuaries, Cities, Counties, and States* [Fact Sheet]. Retrieved from [https://cis.org/sites/default/files/2018-11/Sanctuaries Fact Sheet October 2018.pdf](https://cis.org/sites/default/files/2018-11/Sanctuaries_Fact_Sheet_October_2018.pdf)

Chwe, H. 2017. "How Americans, Mexicans see each other differs for those closer to border." *Pew Research Center*. Retrieved from <http://www.pewresearch.org>.

Chishti, M., Pierce, S., & Bolter, J. 2017. "The Obama record on deportations: Deporter in Chief or not?" *Migration Information Source*. Retrieved from <https://www.migrationpolicy.org/article/obama-record-deportations-deporter-chief-or-not>

D'Alessio Law Group. n.d. "History of the EB-5 Visa Program." Retrieved from <http://dlqimmigration.com/history-of-the-eb-5-visa-program>

Davis, J. H. 2018. "Trump calls some unauthorized immigrants 'animals' in rant." *The New York Times*, May 16. Retrieved from <https://www.nytimes.com>



Davis, J. H. and Shear, M. D. 2018. "How Trump came to enforce a practice of separating immigrant families." *The New York Times*, June 16. Retrieved from <https://www.nytimes.com>

Detention Watch Network. (n.d.) *The Issues*. Retrieved from <https://www.detentionwatchnetwork.org/issues/>

Dickerson, C. 2018. "Detention of migrant children has skyrocketed to highest levels ever." *The New York Times*, September 12. Retrieved from <https://www.nytimes.com>

Dickerson, C. 2018. "The price tag of migrants' family separation: \$80 million and rising." *The New York Times*, November 20. Retrieved from <https://www.nytimes.com>

Donato, K. 1994. "U.S. policy and Mexican migration to the United States, 1942-92." *Social Science Quarterly* 75(4): 705-729.

Donato, K. 2018. "Gender, Families, and the Future of Immigration Research." ASA Immigration Mini-Conference.

Donato, K. and A. Armenta. 2011. "What we know about unauthorized migration." *Annual Review of Sociology* 37: 529-543.

Donato, K. and L. Rodriguez. 2014. Leslie Rodriguez. 2014 "Police Arrests in a Time of Uncertainty:

The Impact of 287(g) on Arrests in a New Immigrant Gateway." *American Behavioral Scientist* 58(13): 1696-1722.

Federation for American Immigration Reform. n.d. *History of U.S. Immigration Policies*. Retrieved from <http://fairus.org/legislation/reports-and-analysis/history-of-us-immigration-laws>

Felter, C. and Renwick, D. 2018. "The US immigration debate: backgrounder." *Council on Foreign Relations*. Retrieved from <https://www.cfr.org/backgrounder/us-immigration-debate-0>

Ferris, E. 1993. *Beyond Borders: Refugees, Migrants and Human Rights in the Post-Cold War Era*. Geneva: World Council of Churches.

Fragomen, A. 1997. "The Illegal Immigration Reform and Immigrant Responsibility Act of 1996: an overview." *The International Migration Review* 31(2) (Summer): 438-460.

Freedom for Immigrants. 2018. "Detention by the Numbers." <https://www.freedomforimmigrants.org/detention-statistics>

Galarza, E. 1964. *Merchants of Labor: The Mexican Bracero Story, An Account of the Managed Migration of Mexican Farm Workers in California 1942-1960*. NY: McNally & Loftin.

Gammeltoft-Hansen, T. and Tan, N. 2017. "The end of the deterrence paradigm? future directions for global refugee policy." *Journal on Migration and Human Security* 5(1): 28-56. <https://doi.org/10.1177/233150241700500103>

Goldbaum, C. 2018. "State courts become battleground over Trump's sanctuary cities policy." *The New York Times*, December 18.

Gonzalez, R. 2018. "Court ruling on Texas anti-sanctuary city law sets the stage for more legal battles." *National Public Radio*. 14 March. <https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2018/03/14/593743473/court-ruling-on-texas-anti-sanctuary-city-law-sets-the-stage-for-more-legal-batt>

Greenblatt, A. 2014. "What's driving the latest immigration crisis? A brief explainer." *NPR*, October 9. Retrieved from <https://www.npr.org>

Hanks, D. 2018. "Court tosses ruling against Miami-Dade over Trump administration's immigrant detentions." *Miami Herald*. 28 December. <https://www.miamiherald.com/news/local/community/miami-dade/article223637080.html>

Hartig, H. 2018. "Most Americans view openness to foreigners as 'essential to who we are as a nation.'" [Factank: News in the Numbers]. *Pew Research Center*, October 9. Retrieved from <http://www.pewresearch.org/>

Hiskey, J., Córdova, A., Orcés, D., and Malone, M. 2016. "Understanding the Central American refugee crisis." [Special Report]. *American Immigration Council*. Retrieved from [https://www.americanimmigrationcouncil.org/sites/default/files/research/understanding\\_the\\_central\\_american\\_refugee\\_crisis.pdf](https://www.americanimmigrationcouncil.org/sites/default/files/research/understanding_the_central_american_refugee_crisis.pdf)

Human Rights First. 2018. *Refugee Blockade: The Trump Administration's Obstruction of Asylum Claims at the Border*. Retrieved from [https://www.humanrightsfirst.org/sites/default/files/December\\_Border\\_Report.pdf](https://www.humanrightsfirst.org/sites/default/files/December_Border_Report.pdf)

Immigration Detention: An American Business. n.d. *Urban Justice Center*. Retrieved from <https://correctionsaccountability.org/immigration>

Iwama, J.A. 2018. "Understanding hate crimes against immigration: Considerations for future research." *Sociology Compass* 12(3). <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/soc4.12565>.

Keely, C., Bean, F.D., and Vernez, G. 1989. *Opening and Closing the Doors: Evaluating Immigration Reform and Control*. New York: University Press of America.

Kizuka, K. 2018. "CBP's credible fear figures are out of context and inaccurate." *Human Rights First*. Retrieved from <https://www.humanrightsfirst.org/blog/cbp-s-credible-fear-figures-are-out-context-and-inaccurate>.

Kotlowitz, A. 2016. "The limits of sanctuary cities." *The New Yorker*, November 23. Retrieved from <https://www.newyorker.com/news/news-desk/the-limits-of-sanctuary-cities>

Levin, B., Nolan, J.J., and Reitzel, J.H. 2018. "New data show US hate crimes continued to rise in 2017." *The Conversation* June 26.

Lind, D. 2018. "What Obama did with migrant families vs. what Trump is doing." *Vox*, June 21. Retrieved from <https://www.vox.com/2018/6/21/17488458/obama-immigration-policy-family-separation-border>

Lind, D. 2018. "New statistics show the government is sitting on tens of thousands of DACA applications." *Vox*, March 1. Retrieved from <https://www.vox.com/policy-and-politics/2018/3/1/17066606/daca-apply-statistics-backlog>

Massey, D.S., Durand, J. and Pren, K.A. 2016. "Why border enforcement backfired." *American Journal of Sociology* 121(5): 1557-1600.

Mees, K. 1986. *Immigration Reform and Control Act*. The University of Washington-Bothell Library, U.S. Immigration Legislation Online. Retrieved from [http://library.uwb.edu/Static/USimmigration/1986 immigration reform and control act.html](http://library.uwb.edu/Static/USimmigration/1986%20immigration%20reform%20and%20control%20act.html)

Minian, A.R. 2018. "America didn't always lock up immigrants." *The New York Times*, December 1. Retrieved from <https://www.nytimes.com>

Muldowney, D. and Gallardo, A. 2018. "About the Immigrant Children Shelter Map." *ProPublica*. Retrieved from <https://www.propublica.org>

Nakamura, D. 2017. "Trump administration ends Obama-era protection program for Central American minors." *The Washington Post*, August 16. Retrieved from <https://www.washingtonpost.com/regional>

Obama, B. 2014. Transcript: Obama's Immigration Speech. Retrieved from <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/11/20/remarks-president-address-nation-immigration>

Offutt, L. 2018. "Federal Appeals Court: Executive Order denying funding to 'sanctuary cities' unconstitutional." *Jurist*, August 2. Retrieved from <https://www.jurist.org/news/2018/08/federal-appeals-court-executive-order-denying-funding-to-sanctuary-cities-unconstitutional/>.

Perez, D.J., Fortuna, L. and Alegria, M. 2008. "Prevalence and correlates of everyday discrimination among US Latinos." *Journal of Community Psychology* 36(4): 421–433.

Raphelson, S., Hobson, J. and Bentley, C. 2018. "California sanctuary law divides state in fierce immigration debate." *National Public Radio*. 17 October. <https://www.npr.org/2018/10/17/657951176/california-sanctuary-law-divides-state-in-fierce-immigration-debate>

Reilly, K. 2018. "Miami is no longer a sanctuary city – at least according to the Trump administration." *Time Magazine*. 8 August. <http://time.com/4890845/miami-sanctuary-city-immigration-donald-trump/>

Sáenz, R. 2015. *A Transformation in Mexican Migration to the United States*. [National Issue Brief #86]. Carsey Research. Retrieved from <https://scholars.unh.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1246&context=carsey>

Slobe, E. 2018. "DOJ blocked from restricting federal grants to 'sanctuary cities.'" *Jurist*, October 8. Retrieved from <https://www.jurist.org/news/2018/10/doj-blocked-from-restricting-federal-grants-to-sanctuary-cities>

The World Bank. 2018. *World Bank Staff Estimates of Personal Remittances, Received Based on IMF Balance of Payments Data*. Retrieved from <https://data.worldbank.org/indicator/BX.TRF.PWKR.CD.DT?locations=MX>

Trump, D. 2015. "Full text: Donald Trump Announces a Presidential Bid." [Transcript]. *Washington Post*. Retrieved from [https://www.washingtonpost.com/news/post-politics/wp/2015/06/16/full-text-donald-trump-announces-a-presidential-bid/?utm\\_term=.7d77e21c8ee5](https://www.washingtonpost.com/news/post-politics/wp/2015/06/16/full-text-donald-trump-announces-a-presidential-bid/?utm_term=.7d77e21c8ee5)

Ulloa, J. 2017a. "What you need to know about California's 'sanctuary state' bill and how it would work." *Los Angeles Times*. 13 April. <https://www.latimes.com/politics/la-pol-sac-sanctuary-state-bill-explained-20170413-htmistory.html>

Ulloa, J. 2017b. "California lawmakers approve landmark 'sanctuary state' bill to expand protections for immigrants." *Los Angeles Times* 16 September. <https://www.latimes.com/politics/la-pol-ca-california-sanctuary-state-bill-20170916-story.html>

UN. 1948. *Universal Declaration of Human Rights*. [http://www.un.org/en/udhrbook/pdf/udhr\\_booklet\\_en\\_web.pdf](http://www.un.org/en/udhrbook/pdf/udhr_booklet_en_web.pdf)

U.S. Citizenship and Immigration Services. (n.d.) EB-5 Immigrant Investor Program. Retrieved from <https://www.uscis.gov/eb-5>

U.S. Customs and Border Patrol. (2018). *U.S. Department of Homeland Security, U.S. Border Patrol*. Retrieved from <https://www.cbp.gov/sites/default/files/assets/documents/2017-Dec/BP%20Total%20Apps%2C%20Mexico%2C%20OTM%20FY2000-FY2017.pdf>

U.S. Bureau of the Census. 2018. "Selected characteristics of the foreign-born population by region of birth: Latin America, 2013-17." *American Community Survey 5-Year Estimates*.

U.S. Department of State. n.d. *The Immigration and Nationality Act of 1952 (The McCarran-Walter Act)*. *Department of the Historian*. Retrieved from <https://history.state.gov/milestones/1945-1952/immigration-act>

U.S. Office of Inspector General. 2019. *Separated Children Placed in Office of Refugee Resettlement Care*. HHS OIG Issue Brief, OEI-BL-18-00511, January.

U.S. White House. 2017a. *Executive Order: Border Security and Immigration Enforcement Improvements*. 25 January. Retrieved from <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-border-security-immigration-enforcement-improvements>

U.S. White House. 2017b. *Executive Order: Enhancing Public Safety in the Interior of the United States*. 25 January. Retrieved from <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-enhancing-public-safety-interior-united-states>

U.S. White House. 2017c. *Executive Order: Protecting the Nation from Foreign Terrorist Entry*. 27 January. Retrieved from <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-enhancing-public-safety-interior-united-states>

U.S. White House. 2017d. *Executive Order: Protecting the Nation from Foreign Terrorist Entry*. 6 March 2017. Retrieved from <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-protecting-nation-foreign-terrorist-entry-united-states-2>

Villarreal, A. 2014. "Explaining the decline in Mexico-U.S. migration: the effect of the great recession." *Demography* 51(6): 2203-2228.

Wiltz, T. 2017. "Unaccompanied children from Central America, one year later." *Huffington Post*, January 19. Retrieved from [https://www.huffingtonpost.com/entry/unaccompanied-children-from-central-america-one-year-later\\_us\\_55db88b4e4b04ae497041d10](https://www.huffingtonpost.com/entry/unaccompanied-children-from-central-america-one-year-later_us_55db88b4e4b04ae497041d10)

Zong, J. and Batalova, J. 2018. "Mexican immigrants in the United States." *Migration Information Service*, October 11. Migration Policy Institute. Retrieved from <https://www.migrationpolicy.org/article/mexican-immigrants-united-states>



## Appendix 1

### Definition of Key Terms:

Apprehension: action by immigration enforcement officers to take physical custody of a non-citizen

Deportation: general, nontechnical term describing the movement of a noncitizen out of the United States through either a formal removal or a return

Removal: compulsory movement of a noncitizen out of the United States based on a formal order of removal

Return: movement of a noncitizen out of the United States based on permission to withdraw their application for admission at the border or an order of voluntary departure (Chishti et al., 2017)

**Report for the National Commission of Human Rights of Mexico**  
**Effects of U.S. Immigration Policy on the**  
**Human Rights of People in the Context of**  
**Migration with Emphasis on Migrant Children**

Se terminó de imprimir en octubre de 2019,  
en la Ciudad de México.

En su composición digital se utilizó como fuente Arial.